Nr sprawy IIT.271.24.U.17 Przeworsk, dnia 17.10.2017 r.

**Burmistrz Miasta Przeworska**
**ul. Jagiellońska 10**
**37–200 Przeworsk**
**tel/fax: (016) 648 76 00**
**e-mail:** inwestycje@przeworsk.um.gov.pl

**Uczestnicy**
**postępowania przetargowego**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA**

Nazwa postepowania:

**„Bankowa obsługa budżetu Gminy Miejskiej Przeworsk oraz jednostek organizacyjnych Gminy"** – w trybie przetargu nieograniczonego

**UZASADNIENIE PRAWNE:**
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 6. (patrz: postanowienie art. poniżej) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579.) jako, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego czyli wadą polegająca na błędnym ustaleniu sposobu oceny ofert przez Zamawiającego **w Kryterium III - oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym jako kryterium arytmetyczne:**

*Treść art. 146 ust. 6. ustawy Pzp: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania."*

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**
W przedmiotowym postępowaniu złożyło oferty dwóch Wykonawców, przy czym jeden Wykonawca zaoferował oprocentowanie zerowe (0,00%) na oprocentowanie kredytu na rachunku bieżącym Zamawiającego
Zgodnie z treścią **Rozdział XIV.** SIWZ- Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający dla kryterium III – **oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym**, przy wadze 30% podał **sposób wyliczania wartości punktowej** zgodnie z formułą arytmetyczną:

$$\text{oferta oceniana} = \frac{\text{stała marża banku najniższa spośród złożonych} \times 30\,\% \times 100}{\text{stała marża banku oferty badanej}}$$

gdzie Oferta o najniższej marży otrzymuje maksymalną ilość punktów ( 30 pkt.).

Przy tak określonej formule niemożliwa jest ocena oferty drugiego Wykonawcy dla powyższego kryterium, ponieważ wartość w liczniku formuły wynosi 0 (najniższa stała marża banku spośród

złożonych ofert) a końcowy wynik działania arytmetycznego da nam zawsze wynik zerowy co wiąże się z przyznaniem 0 pkt dla każdego Wykonawcy który zaoferował inną marżę niż 0,00%.

Okoliczność ta została zauważona w trakcie czynności badania i analizy złożonych w postępowaniu ofert, a jest spowodowana tym, iż Zamawiający nie przewidział w SIWZ możliwości zaoferowania przez Wykonawcę marży o wartości 0,00%. Tym samym, okoliczność ta nie była brana pod uwagę przy określaniu wzoru do obliczenia punktacji w kryterium III.

Natomiast zgodnie z treścią wyroku KIO sygn. akt: 1297/14 „Zamawiający powinien przewidzieć w specyfikacji możliwie najszerszy zakres możliwości propozycji ofertowych, które mogą pojawić się na rynku.. "Z uwagi na fakt, iż wada postepowania dotyczy opisu kryteriów oceny ofert, to będzie miała niewątpliwie wpływ na wynik postepowania.
Nieprecyzyjne określenie postanowień SIWZ pozostaje także w sprzeczności z przepisem postanowień art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, nakładającym na Zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Ponadto, należy podkreślić, iż zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Ppz. Wobec powyższego przywołuje się kolejną treść wskazanego powyżej wyroku KIO (sygn. akt: 1297/14): „ Dokonanie prawidłowej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie wadliwego zestawu kryteriów oceny ofert zawartego w specyfikacji jest niemożliwe i odbyłoby się z naruszeniem zasady zamówień publicznych wyrażonej w zacytowanym wyżej art. 7 ust. 3 Pzp.".

Zamawiający nie może naruszyć również zasad uczciwej konkurencji , równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości postępowania wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co w efekcie wpływa na wynik postępowania i nie pozwala mu na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego podlegającego unieważnieniu.

Ponadto, zmiana zapisów SIWZ zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, jest niemożliwa po otwarciu ofert, w konsekwencji wybór najkorzystniejszej oferty nie może prowadzić do zawarcia ważnej umowy.

Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp obowiązany jest rozpatrywać go nie tylko pod względem okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, jak również winien brać pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.
W przedmiotowym postępowaniu zaistniał nieusuwalny charakter wady postępowania, o którym mowa w art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez spełnienie następujących przesłanek: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia 3) niemożność zawarcia ważnej umowy.

Tym samym, Zamawiający napotykając się na tak poważną wadę SIWZ postanawia jak na wstępie zawiadomienia.

**ZAMAWIAJĄCY**

BURMISTRZ
MIASTA PRZEWORSKA
*dr Leszek Kisiel*