Protokół Nr LIII/2014
ze zwyczajnej Sesji Rady Miasta Przeworska

Sesja Rady Miasta Przeworska odbyła się w dniu 26 czerwca 2014r. w godzinach od 14.00 do 18.40 w sali narad Urzędu Miasta Przeworska.

W obradach sesji oprócz Radnych Rady Miasta Przeworska- jak załączona lista obecności, uczestniczyli zaproszeni goście: Pan Jan Krupa Radny Powiatu Przeworskiego, Pan Jan Pieniążek radny Powiatu Przeworskiego, Pani Maria Dubrawska – Lichtarska Burmistrz Miasta Przeworska, Pan Dariusz Łapa Zastępca Burmistrza Miasta Przeworska, Pan Marek Frączek Sekretarz Urzędu Miasta Przeworska, Pan Tomasz Cynar radca prawny, Pani Wiesława Kruk Kierownik Referatu Budżetowo-Księgowego, Pan Janusz Sobieraj Kierownik Referatu Inwestycji i Infrastruktury Technicznej, Pani Małgorzata Mazur Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Pan Witold Adrian, Pan Bogusław Duliban Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Przeworsku, Pan Andrzej Kowalski Dyrektor MOK w Przeworsku, Pani Anna Darecka Dyrektor MOPS w Przeworsku, Pan Krzysztof Ożóg Wiceprezes PGK Sp. z o.o. w Przeworsku, Pan Henryk Prochowski Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Przeworsku, Pan Wiesław Nitychoruk Wicedyrektor Gimnazjum Nr 1 w Przeworsku Pani Zofia Zawadzka Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Przeworsku, Pani Ewa Gorlach Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Przeworsku oraz przedstawiciele samorządu mieszkańców – jak załączona lista obecności i przedstawiciele mediów.

Punkt 1 porządku obrad „Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad".

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska Pan Andrzej Rozpotyński otworzył obrady LIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Przeworska, powitał Panią Burmistrz wraz z Zastępcą Burmistrza Miasta, Radnych Miasta Przeworska, kierownictwo Urzędu Miasta Przeworska, dyrektorów jednostek podległych, prezesów spółek miejskich, radnych powiatu przeworskiego. Kolejno powitał przedstawicieli samorządu mieszkańców. Po powitaniu, na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach sesji uczestniczy 15 radnych (lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu) co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Punkt 2 porządku obrad „ Przedstawienie porządku obrad".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto ma uwagi do porządku obrad. Po czym udzielił głosu Pani Burmistrz Miasta.

Pani Burmistrz Miasta poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie i nabycie własności nieruchomości. Oznajmiła, że w uzasadnieniu jest opis uchwały. Następnie przedstawiła Pana Tomasza Cynara człowiek informacyjny i szczegółowy.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto ma jeszcze uwagi do porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie i nabycie własności nieruchomości". Ww. zmiana została przyjęta wynikiem głosów : za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Zaproponował aby ten projekt umieścić w punkcie 5 porządku obrad. Dodał, że pozostałe punkty uzyskają

numeracje o jeden wyższą. Następnie poddał pod głosowanie cały porządek obrad. Porządek obrad został przyjęty wynikiem głosów: za - 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - porządek obrad w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przeszedł do jego realizacji.

Punkt 3 porządku obrad „ Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 29 maja 2014 r.”.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do sporządzonego Protokołu z sesji odbytej w dniu 29 maja 2014 r., który był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miasta Przeworska oraz na posiedzeniach komisji. Wobec braku uwag do protokołu poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie. Protokół z sesji odbytej w dniu 29 maja 2014 r. został przyjęty wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Następnie Przewodniczący Rady Miasta przeszedł do 4 punktu porządku obrad.

Punkt 4 porządku obrad „Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska:

a) zapoznanie się z Zarządzeniem Nr 25/2014 Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 28 marca 2014r. w sprawie przedłożenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Przeworska za rok 2013 oraz z informacją o stanie mienia Gminy Miejskiej Przeworsk,
b) zapoznanie się z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii sprawozdania Burmistrza Miasta Przeworska z wykonania budżetu miasta Przeworska za 2013 rok,
c) zapoznanie się z zarządzeniem Nr 33/2014 Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Przeworska sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Przeworsk za 2013 rok,
d) zapoznanie się z Uchwałą Nr 40/9/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska w sprawie wydania opinii o wykonaniu budżetu miasta Przeworska za 2013 rok,
e) zapoznanie się z Uchwałą Nr 40/10/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Przeworska z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok,
f) zapoznanie się z Uchwałą Regionalnej Izbie Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska za 2013 r,
g) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Przeworsk za rok 2013,
h) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Przeworska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że radni w dniu 28.03.2014 r. otrzymali zarządzenie Burmistrza Miasta w sprawie przedłożenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Przeworska za rok 2013 oraz z informacją o stanie mienia Gminy Miejskiej Przeworsk. Powiedział, że były zachowane procedury przekazania materiałów i radni mogli się zapoznać z tymi materiałami. Następnie przeszedł do zapoznania z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii sprawozdania Burmistrza Miasta Przeworska z wykonania budżetu miasta Przeworska za 2013 rok.

Punkt 4 porządku obrad „Procedura udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska:

Podpunkt a) punktu 4 porządku obrad „zapoznanie się z Zarządzeniem Nr 25/2014 Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 28 marca 2014r. w sprawie przedłożenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Przeworska za rok 2013 oraz z informacją o stanie mienia Gminy Miejskiej Przeworsk".

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że radni w dniu 28.03.2014 r. otrzymali zarządzenie Burmistrza Miasta w sprawie przedłożenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Przeworska za rok 2013 oraz z informacją o stanie mienia Gminy Miejskiej Przeworsk – kserokopia zarządzenia Nr 25/2014 Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 28 marca 2014r. w sprawie przedłożenia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Przeworska za rok 2013 oraz z informacją o stanie mienia Gminy Miejskiej Przeworsk wraz z załącznikami w załączeniu do niniejszego protokołu. Powiedział, że były zachowane procedury przekazania materiałów i radni mogli się zapoznać z tymi materiałami. Stwierdził, że radni zapoznali się z ww. materiałami. Po czym przeszedł do realizacji kolejnego podpunktu punktu 4 porządku obrad.

Podpunkt b) punktu 4 porządku obrad „zapoznanie się z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii sprawozdania Burmistrza Miasta Przeworska z wykonania budżetu miasta Przeworska za 2013 rok".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o wyznaczenie przez Burmistrza osoby, która, która zapozna radnych z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii sprawozdania Burmistrza Miasta Przeworska z wykonania budżetu miasta Przeworska za 2013 rok.

Pani Burmistrz Miasta poinformowała ,ze pani skarbnik Miasta przebywa na zwolnieniu chorobowym i zastępuje ją Pani Wiesława Kruk Kierownik Referatu Finansowo – Budżetowego. Wyznaczyła ja do odczytania ww. uchwały.

Pani Wiesława Kruk Kierownik Referatu Finansowo – Budżetowego odczytała Uchwałę Nr 12/28/2014 z dnia 23 maja 2014r. składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie – ww. uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** przeszedł do następnego podpunktu punktu 4 porządku obrad.

Podpunkt c) punktu 4 porządku obrad „zapoznanie się z zarządzeniem Nr 33/2014 Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Przeworska sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Przeworsk za 2013 rok"

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że radni otrzymali ww. sprawozdania w dniu 25.04.2013r. i mieli możliwość zapoznania się z nimi samodzielnie lub na komisjach rady. Kserokopia zarządzenie Nr 33/2014 Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 10 kwietnia 2014r. w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Przeworska sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Przeworsk za 2013 rok w załączeniu do niniejszego protokołu. Stwierdził, że radni na pewno zapoznali się z ww. materiałami, po czym przeszedł do podpunktu d) 4 punktu

porządku obrad.

Podpunkt c) punktu 4 porządku obrad „zapoznanie się z Uchwałą Nr 40/9/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska w sprawie wydania opinii o wykonaniu budżetu miasta Przeworska za 2013 rok".

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Przeworska otrzymała Uchwałę RIO, z którą w chwili obecnej zapoznała się Rada Miasta oraz wszystkie materiały potrzebne do wydania opinii. Po czym poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zapoznanie radnych z uchwałą Nr 40/9/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska w sprawie wydania opinii o wykonaniu budżetu miasta Przeworska za 2013 rok.

Pan Mieczysław Żuk powiedział *„...Komisja Rewizyjna odbyła dwa posiedzenia pierwsze w dniu 22.05.2014r. i na tym posiedzeniu w związku z brakiem opinii RIO do sprawozdania nie analizowano sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013r. Jedynie na tym posiedzeniu zatwierdzono plan pracy komisji rewizyjnej na II półrocze 2014rok. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ogłosiłem przerwę w pracach komisji do momentu stosownej opinii RIO. Taką opinię komisja otrzymała i w dniu 04.06.2014 r. w pełnym składzie osobowym tj. Żuk Mieczysław Przewodniczący komisji, Łuczyk Ryszard Zastępca Przewodniczącego komisji, Tomasz Kojder członek komisji, Tomasz Krzan członek komisji, Tomasz Majba członek komisji przy obecności Zastępcy Burmistrza i Pani Skarbnik przystąpiła do analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013 rok. Przeanalizowano wszystkie działy paragrafy, na pytania odpowiadał Zastępca Burmistrza i Pani Skarbnik. Przed chwilą Pani Kierownik odczytała te dane po stronie dochodów i wydatków budżetu miasta, więc nie będę się powtarzał. W wyniku tej analizy Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o wykonaniu budżetu miasta Przeworska za 2013 rok...."* Odczytał Uchwałę Nr 40/9/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska w sprawie wydania opinii o wykonaniu budżetu miasta Przeworska za 2013 rok- ww. uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Mówił dalej *„...Ta uchwałą mówi o stronie formalnej czyli o dokumentach, które zostały złożone w odpowiednim czasie nie było tu jakichś nieścisłości. Formalnie te dokumenty zostały przyjęte i komisja stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z uchwałami rady miasta i z ustawa o finansach publicznych. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za 2013 rok i wnioskuje do rady miasta o przyjęcie sprawozdań z jego wykonania oraz o przyjęcie sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Przeworsk za rok 2013. Intencją komisji były sprawdzenie tych sprawozdań pod względem legalności. Uchwała została przyjęta wynikiem głosów: za- 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 2...."*

Przewodniczący Rady Miasta przeszedł do kolejnego podpunktu punktu 4 porządku obrad.

Podpunkt 4 e) punktu 4 porządku obrad „Zapoznanie się z Uchwałą Nr 40/10/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Przeworska z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok".

Przewodniczący Rady Miasta poinformował że radni otrzymali ww. uchwale oraz uzasadnienie doi niej wraz z materiałami na sesję – kserokopia ww. uchwały wraz

uzasadnienia w załączeniu do niniejszego protokołu. Poprosił Przewodniczącego Komisji rewizyjnej o zapoznanie obecnych z ww. uchwałą wraz z uzasadnieniem.

Pan Mieczysław Żuk poinformował że *„...Następna uchwała dotyczyła udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta. Komisja badała wykonanie budżetu pod względem gospodarności i rzetelności...."* Odczytał uchwałę w ww. sprawie tj. treść*: „Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta Przeworska o nieudzielenie Burmistrzowi Miasta Przeworska z tytułu wykonania budżetu miasta za2013 rok.* Powiedział dalej *„...Zostało poddano pod głosowanie stwierdzenie kto jest za udzieleniem Burmistrzowi absolutorium i jedna osoba głosowała „za udzieleniem", dwie osoby głosowały „przeciw" i dwie osoby się wstrzymały. Czyli z głosowania wyniknęło negatywna ocena. Po głosowaniu do tej uchwały przygotowano uzasadnienie..."*. Odczytał uzasadnienie o treści *„ Uzasadnienie do uchwały nr 40/10/14 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska z dnia 04.06.2014. Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z uchwałą nr 12/28/2014 z dnia 23 maja 2014 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta Przeworska z wykonania budżetu za 2013 rok w którym zawarte zostały informacje dotyczące jego realizacji:*

- planowane na 2013 rok dochody w wysokości 49 581 610,01 zł zostały wykonane w kwocie 47 032 179,94 zł co stanowi 94,86 % planu

- planowane na 2013 rok wydatki w wysokości 50 916 610,01 zł zostały wykonane w kwocie 48 025 169,94 zł co stanowi 94,32 % planu

- budżet za 2013 rok zamknął się deficytem w kwocie 992 990 zł

- w 2013 roku wykonano przychody w kwocie 6 563 408,20 zł (na plan 6 563 000,00 zł) w tym 5 828 000,00 zł z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych, oraz 735 408,20 zł z tytułu wolnych środków. Pomimo pozytywnej opinii niepokój komisji wywołują uwagi w uzasadnieniu. W punkcie 9 dotyczące bilansowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W punkcie 10 członkowie składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócili uwagę na niższe od planowanego wykonanie dochodów budżetu w tym ze sprzedaży majątku. Podkreślili również, że sytuacja finansowa uniemożliwia w roku 2014 w ogóle spłatę raty zaciągniętego długu, a do spłaty pozostaje kwota 22 537 000,00 zł.

Członkowie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zaznaczają, że opinia nie stanowi oceny wykonania budżetu za 2013 rok lecz prawidłowość przedłożonego przez Burmistrza sprawozdania pod względem formalno-prawnym.

Analizując przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Przeworska za 2013 rok Komisja Rewizyjna nie stwierdza, że nie odpowiada ono ustawowym wymogom szczegółowości tj. że nie zostało przedstawione w szczegółowości mniejszej niż w uchwale budżetowej za rok 2013.

W trakcie prac przeprowadzono szczegółową analizę w zakresie realizacji dochodów budżetowych, a także wydatków w działach, rozdziałach i paragrafach z podziałem na wydatki bieżące oraz majątkowe.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że planowane dochody majątkowe wykonano na poziomie 60,29 %, a w szczególności w Dziale 700 Rozdziale 70005 Paragrafie 0770 „ wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości" realizacji na poziomie zaledwie 23,77 %.

Z planowanej kwoty dochodów 1 345 000,00 zł zrealizowano jedynie 319 720,94 zł do wykonania brakło 1 025 279,06 zł.

Komisja Rewizyjna stwierdza w roku budżetowym 2013 niewykonanie uchwały Nr XXXIV/273/13 rady Miasta Przeworska z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy na czas nieoznaczony. Niewykonanie uchwały pociągnęło za sobą niekorzystne skutki finansowe. Obowiązująca umowa nr 7/2002 z 01.11.2002 roku opiewała na kwotę 800,00 zł brutto i była przedmiotem kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej (grudzień 2012 r.) która zaleciła w zapisach pokontrolnych naprawienie wadliwego prawnie stanu rzeczy zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Nowa umowa nr: 70/GGGROŚ/2014 dotycząca dzierżawy nieruchomości gminnych na których znajdują się cmentarze komunalne została podpisana z rocznym opóźnieniem dopiero 23 maja 2014 roku. Umowa opiewa na kwotę 2000,00 zł netto (2460,00 brutto). Różnica miesięczna wynosi 1660,00 zł brutto. Biorąc pod uwagę niewielki stopień złożoności uchwały realnym było podpisanie umowy o kilka miesięcy po jej podjęciu i zwiększenie realizacji dochodów o około 10 0000,00 zł.

Komisja Rewizyjna pomimo wniosków o udostępnienie informacji publicznej nie otrzymała do wglądu decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Przeworska o umorzeniu przepisu zaległego podatku od nieruchomości za lata 2010, 2011 firmie P.W. „Max-Inn" Zajazd – Camping-Skansen „Pastewnik" Zbigniew Mazurek w kwocie 93 526,00 zł. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie zawartym w piśmie : znak WK. 613 – 37/4/2013 z dnia 08.07.2013 roku, wystąpieniem pokontrolnym do Burmistrza Miasta Przeworska we wniosku nr 3 zaleciła: „ Wyegzekwować od dzierżawcy nieruchomości Zajazdu Pastewnik należny Miastu Przeworsk za lata 2010 i 2011 podatek od nieruchomości zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wg stawek zgodnych z faktycznym wykorzystaniem nieruchomości. „ We wniosku nr 6 zaleciła : „Zaległości z tytułu czynszu dzierżawy wyegzekwować na drodze postępowania sądowego". W związku z powyższym Komisja Rewizyjna ma wątpliwości czy nie zostały złamane zasady gospodarowania środkami publicznymi.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na problem dotacji dla niepublicznych przedszkoli, z perspektywy roszczeń w stosunku do roku 2013 których podstawą będzie wyrok sądu z roku 2014 dotyczącym naliczeń dotacji w 2012 roku budżetowym na kwotę około 80 000,00zł Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na skalę umorzeń podatkowych która kształtowała się na poziomie 234 162,96 zł w roku budżetowym 2013 oraz na niepokojąco wysokie wydatki w dziale 750 Rozdziale 75075 „ Promocja jednostek samorządu terytorialnego". Uchwalony 29 stycznia 2013 roku budżet Gminy Miejskiej Przeworsk na rok 2013 zakładał kwotę wydatków na poziomie 151 000,00 zł. Wydatki wykonane zamknęły się kwotą 200 604,52zł a wszystkie zmiany planu w roku budżetowym dokonane zostały poprzez zarządzenia Burmistrza Miasta Przeworska. Przy tak trudnym budżecie dodatkowe wydatki na promocję w takiej wysokości nie znajdują realnego uzasadnienia.
Po dokonaniu całościowej wykonania budżetu miasta za rok 2013 Komisja Rewizyjna negatywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska za 2013 rok"

Przewodniczący Rady Miasta podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za przedstawione informacje. Po czym przeszedł do kolejnego podpunktu punktu 4 porządku obrad.

Podpunkt 4 f) 4 punktu porządku obrad „zapoznanie się z Uchwałą Regionalnej Izbie Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska za 2013 rok".

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Przeworska Pana Gustawa Mroza o odczytanie Uchwały Nr 12/43/2014 z dnia 18.06.2014 składu orzekającego Regionalnej Izbie Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska za 2013 rok wydanej na podstawie materiałów przygotowanych przez Komisję Rewizyjną i przesłanych do RIO za jego pośrednictwem – kserokopia ww. uchwały załączeniu do niniejszego protokołu.

Pan Gustaw Mróz odczytał ww. uchwałę RIO z postanowieniem pozytywnego zaopiniowaniem wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska za 2013 rok.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wszyscy zostali zapoznani z materiałami, na bazie których pracowały komisje rady przeszedł do kolejnego podpunktu punktu 4 porządku obrad.

Podpunkt 4 g) punktu 4 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Przeworsk za rok 2013.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały ww. sprawie - kserokopia projektu uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu**.** Po czym poprosił Przewodniczących komisji Rady o opinie pozostałych komisji w sprawie projektu uchwały. Jako pierwszego poprosił Pana Adama Kaczmara prowadzącego posiedzenie połączonych Komisji Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że połączone Komisje Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie 5 głosami „za" przy 1 głosie wstrzymującym się.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii połączonych komisji

Pan Adma Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że połączone Komisje Statutowa, Nazewnictwa i Promocji miasta oraz Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska na posiedzeniu w dniu 24.06.2014r. pozytywnie, wynikiem głosów: 3 głosy za, przeciw – 0, wstrzymało się - 4 zaopiniowało projekt uchwały ww. sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że Rada Miasta zapoznała się z wszystkimi informacjami i opiniami w tym punkcie porządku obrad. Po czym otworzył dyskusje ww. sprawie. Udzielił głosu Pani Marii Dubrawskiej – Lichtarskiej Burmistrzowi Miasta Przeworska.

Pani Burmistrz powiedziała, że *„... Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka rado, Szanowni Państwo. Wysłuchaliście Państwo informacji przedstawionej przez Przewodniczącego Rady Miasta, przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dotyczących budżetu, wykonania budżetu odniesienia się do jego rzetelności, sumienności i poprawności bądź niepoprawnej realizacji. Pozwolę sobie zatem proszę Państwa odnieść się do tych postawionych zarzutów. Państwo radni mieli okazję zapoznać się z wyjaśnieniami, wyjaśnienia składał mój Zastępca na Komisji Rewizyjnej, wyjaśnienia składałam ja, uzupełniane były na posiedzeniu połączonych komisji, ponieważ komisja zainteresowana była realizacja budżetu. Natomiast na posiedzeniu połączonych komisji Spraw Społecznych i Statutowej takowych dyskusji w ogóle nie było. Zacznę może od tego, że absolutorium nie zostaje udzielone w przypadku nie wykonania budżetu, absolutorium to nie jest w kwestii bal sympatii czy antypatii dla burmistrza. Budżet wykonany był rzetelnie. W toku realizacji budżetu nie naruszono prawa tj. nie przekroczono upoważnień do zmian w budżecie, takowe upoważnienia otrzymuję od Rady Miasta jako organu uchwałodawczego. Nie przekroczono upoważnień do zmian w budżecie do zaciągania zobowiązań, nie nastąpiło naruszenie zasad udzielania dotacji z budżetu, to podkreślam z pełną odpowiedzialnością. Wykorzystanie środków publicznych z rezerwy budżetowej zgodne było także z przepisami. Wykorzystanie dotacji było zgodne z przeznaczeniem. Przestrzegano zasad gospodarki finansowej określonej przepisami prawa, o tych przepisach mówi ustawa o finansach publicznych. Zarzut odnośnie zaciągania zobowiązań – przestrzegano zasad odnośnie w tym z tytułu kredytów i pożyczek. Chciałam to podkreślić z całą mocą. Pozwoliłam także sobie sięgnąć do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego w Polsce. Zaskarżane były wyroki przez burmistrzów, prezydentów miast. Pozwoliłam sobie także sięgnąć do opinii Regionalnych Izb Obrachunkowych w Polsce. Chciałam zaznaczyć, że przedmiotowy wniosek komisji został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie uchwałą z dnia 18 czerwca. Jak wynika z jej uzasadnienia Izba w ogóle nie odniosła się merytorycznie do postawionych we wnioski komisji zarzutów i nie dokonała ich oceny. Tę ocenę która została przedstawiona i podkreślona przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej była to ocena formalno – prawna pozytywna zresztą. Wskazane orzeczenie RIO nie jest prawomocne i może być zaskarżane do Kolegium Izby w Rzeszowie. Proszę Państwa chciałabym się odnieść do zarzutów: zbyt niskie wykonanie dochodów z odpłatnego zbycia nieruchomości miasta. Proszę Państwa proszę mi powiedzieć, bo wyrok jednego z Naczelnych Sądów Administracyjnych Naczelnego Sądu Administracyjnego mówi o tym jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny rozbieżności, powinna badać komisja, pomiędzy stanem założonym a stanem rzeczywistym, a także czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet. Proszę Państwa myśmy przedstawiali Państwu w ciągu roku jak sytuacja ze sprzedażą mienia komunalnego wygląda, czy Państwo uważacie, że to że jest taka, a nie inna koniunktura, to że przyszło nam te 4 lata rzeczywiście pełnić te funkcje w trudnym bardzo, wyjątkowym okresie regresu gospodarczego i to nie dotyczącego tylko naszego kraju, tylko naszego województwa a generalnie Europy, świata. Czy Państwo uważacie że jeżeli zostały wykonane przez nas wszystkie czynności, zostały operaty szacunkowe wykonane, zostały przetargi ogłoszone na każdą jedną nieruchomość, którą zaplanowaliśmy. Proszę Państwa jeżeli chodzi o ulicę Głęboką sama działka to było ponad 800.000 zł, założony dochód ze sprzedaży mienia wynosił ponad 1.300.000 zł, sama działka ponad 801.000 zł. Pierwszy przetarg brak wpłaty wadium, drugi*

przetarg brak wpłaty wadium, trzeci przetarg brak wpłaty wadium. Kolejna działka ulica Dynowska pierwszy przetarg to samo, drugi przetarg podobna sytuacja, trzeci przetarg podobna sytuacja, całkowity brak zainteresowania, rozmawialiśmy z przedsiębiorcami, jedna jedyna działka spośród tych sześciu została sprzedana po negocjacjach, a negocjacje czy są dla nas korzystne jako dla gminy nie bardzo ale trzeba też patrzeć w kontekście tego, że zaplanowane dochody należy zrealizować, ale czy ktoś z Państwa rzetelnie przyjrzał się temu, czy burmistrz miał tutaj jakikolwiek wpływ na to że przedsiębiorcy nie mają w tej chwili środków na to by je zainwestować, oczekują na kolejny ruch a więc na negocjacje, gdzie obniżyć cenę można do 50 %. I tak proszę Państwa gdybyśmy tego nie wykonali, nie zrealizowali tych wszystkich przetargów, rozmów, spotkań, to można mi zarzucić jako burmistrzowi miasta, że nie wykonała planu sprzedaży mienia gminnego, ale tak jak podkreśla wyrok sądu trzeba także wziąć pod uwagę rzeczy między stanem założonym a rzeczywistym, a także czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet, trzeba sobie czasem zadać pytanie a nie tak jak powiedziałam na wstępie sympatia bądź antypatia do burmistrza. Proszę Państwa kolejna sprawa niewykonanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości, sprawa dotyczy cmentarzy. Państwo dobrze wiecie wszyscy, zwracam się tu do przewodniczących rad osiedli, mieszkańców tych co są, radni doskonale o tym wiedzieli jaki problem był w przypadku tej że uchwały. Od ponad dziesięciu lat od 2002 roku obowiązywała umowa, która jak zleciła Regionalna Izba Obrachunkowa była wadliwa. Na mnie spadło, 10 lat nikt nie kwestionował, nikt nie podnosił, był czynsz określony, określona wysokość płatności tego czynszu. Zwróciłam się do Rady Miasta Przeworska, żeby mi nikt tutaj nie zarzucił braku obiektywizmu z projektem uchwały czy w trybie bezprzetargowym będziemy rozstrzygać przygotowaną uchwałę, czy należy ogłosić przetarg. Uważałam, że państwo jako reprezentanci lokalnej społeczności wypowiecie się tutaj obiektywnie, nie będę mówić o tym jakie różne rozmowy były, jakie były przepychanki bo mam taką wiedzę, tylko nie jestem osobą szukającą komuś. Przedstawiłam Państwu projekt uchwały, zagłosowaliście Państwo tak jak uważaliście, że jest słuszne że przedłużamy oczywiście umowę. Umowa obowiązywała cały czas. Proszę Państwa umowa tj. projekt najpierw. Potem prosiłam Państwa, że proszę jeszcze poczekać, że nie jest realizowana uchwała w związku z tym że od 1 lipca wchodzi nowa ustawa dla nas jako gminy jak i wszystkich gmin w Polsce. Uważam, że poradziliśmy sobie z nią całkiem przyzwoicie, trudna ustawa o zagospodarowaniu odpadów komunalnych. Miasto stało się właścicielem wszystkich kolokwialnie śmieci. Proszę Państwa jak rozstrzygnąć kwestie odpłatności za wywóz śmieci, czy ma to robić dzierżawca, czy ma to robić miasto Gmina Miejska ponieważ z wykładni wynikało, że jest to odpad komunalny który jest wytwarzany przez ludzi korzystających z cmentarzy. I my nie mogliśmy tego zrobić miesiąc, dwa, bo musieliśmy zobaczyć na koniec roku jakie opłaty miasto będzie musiało ponieść z tytułu tychże odpadów. Bez przerwy tylko pytania i bez przerwy dotyczyło to jednego radnego który bez przerwy był tym zainteresowany. Może i słusznie że drążył temat, ale Proszę Państwa to było cały czas wszystko źle, wszystko było nie tak, jakąkolwiek informacje przedstawialiśmy była także negatywnie oceniana. Chciałam powiedzieć, że umowa nas obowiązywała cały czas, to nie było tak że państwo podjęliście uchwałę i nagle umowa została jak gdyby wygaszona umowa poprzednia. A wiec ten okres że co nie pobierało się opłaty. Pobierało się opłatę. Było spotkanie jedno z Panem dzierżawcą, dzierżawcami, było spotkanie z ich pełnomocnikiem. Były nasze propozycje, ich propozycje podwyższenia opłat na które nie przystaliśmy zupełnie, ponieważ każdy z nas tutaj reprezentujący urząd ma

te świadomość, że tez trudno obarczać mieszkańców jeszcze dodatkowymi opłatami. Cała ta atmosfera, obrzydliwa atmosfera jak powstała wokół tej sytuacji z tymi artykułami niewybrednymi, z tymi zdjęciami które podkreślam to z całą mocą tylko i wyłącznie na miasto Przeworsk i Gminę Przeworsk zostało to wydanie spreparowane żeby tutaj ludziom pokazać jak pieniądze z trumny wypadają. Jak można cos takiego robić bez podania faktów. Jeżeli ktoś ma fakty to wie do kogo iść. I ktoś mówi potem bo jego rodzina cierpiała a my, a nasze morale w jaki sposób zostało tutaj podważone. A nasze rodziny nie cierpiały. Jak można cos takiego robić i ktoś miał z tego ubaw. To mu gratuluje jeżeli miał taki ubaw. Proszę Państwa wszystko można ale w określonych granicach i na pewnym poziomie, trzeba czasem mieć klase. Umowa została podpisana. Jak można mówić , że miasto straciło 10.000 zł. Na czym straciło 10.000 zł. Jeżeli Państwo uważalibyście trzeba było głosować żeby ogłosić przetarg na dzierżawę cmentarzy. Wtedy jeśli by stanęło kilku do przetargu można by było pozyskać wyższe kwoty. Proponowaliśmy taką kwotę na którą Panowie dzierżawcy nie przystali, było kolejne spotkanie i powiedzieliśmy, jeśli nie przyjmują naszych warunków wówczas będziemy podejmować inne działania. Po dwóch tygodniach nieobecność jednego z Panów dzierżawców raz trzy tygodnie, drugi raz trzy tygodnie, było podpisanie umowy dzierżawy przez jednego ale aby mogła umowa obowiązywać musieli podpisać obydwaj. Nigdzie nie ma napisane, że ta uchwała ma być zrealizowana wtedy i wtedy. Państwo znacie całą otoczkę wokół tej sprawy. Powiem że po tych wszystkich anonsach prasowych sama zastanawiałam się czy aby było to takie bardzo transparentne żeby nikt już do niczego się nie przyczepiał czy nie powinniśmy ogłosić przetargu. Ale stwierdziłam, że nie może być nacisku na mnie bo artykuł taki czy inny. Zadecydowaliśmy tak, wynegocjowaliśmy tak , nowa umowa jest od 23.05 b.r., wiec nie można mówić że miasto było stratne. Nie było stratne. W jaki sposób miało być stratne jeśli umowa obowiązuje. Mogłam podpisać na 800 zł. Wynegocjowałam kwotę wysoką, trzykrotnie przekraczającą dotychczasową, więc to jest ubytek dla miasta, strata dla miasta. Myślę, że nie. Kolejna sprawa nigdy nie stałam na stanowisku aby nie udostępniać dokumentów potrzebnych np. komisji w tym wypadku Komisji Rewizyjnej. Otrzymałam opinię, jest tutaj Pani Kierownik Referatu Finansowego, która opinię przygotowywała. Powiedziałam Pani Kierownik, że jeżeli będzie to niezgodne wyciągam konsekwencje służbowe najdalej idące. Pani Kierownik powiedziała mam opinię prawną, mam opinię pozyskaną także z innych gmin i nie udostępnia się dokumentów, w których są zawarte dane skarbowe, bo jeżeli Pani udostępni je do końca to Pani będzie za to odpowiadać tak usłyszałam. W związku z tym odpowiedziałam Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej dlaczego nie została udostępniona ta decyzja. Od mojej decyzji przysługiwało prawo odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Nie odwołała się komisja więc jak można stawiać zarzut. Stawiać można zarzut który jeżeli chodzi o merytorykę budżetu nie powinien być brany pod uwagę. Bo wyraźnie jest powiedziane jaki zakres obejmuje absolutorium. Nie byłam przeciwna udostępnianiu informacji Państwu jeszcze raz podkreślam z cała mocą. I to może potwierdzić Pani Kierownik, że rozmowa miedzy nami była konkretna żeby ktoś nie zarzucił że ja jestem przeciwna czemukolwiek. Cały czas podtrzymuje do dziś. Rozmawiałyśmy o tym jakiś czas temu i Pani Kierownik stoi przy swoim stanowisku. Komisja zwróciła uwagę na problem dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Sprawę tą omawialiśmy wiele razy, omawiał mój zastępca jako że jest odpowiedzialny za sprawy oświatowe. Odnośnie skali umorzeń zaległości podatkowych powiem tak sprawdziłam sobie jakie te umorzenia były. Państwo dobrze wiecie, że Panu Mazurkowi została umorzona kwota, ale tłumaczyliśmy jak się to odbywało. Naliczenia były nieprawidłowe i podpisując nowa umowę w naszej kadencji

w 2012 r. podpisaliśmy umowę tak jak sugerowała Regionalna Izba Obrachunkowa. I jak gdyby podwójnie była naliczona i on mógł się poczuć jak gdyby pokrzywdzony. Więc sprawę przedstawialiśmy Państwu żeby zostać po sesji i zastanowić się nad tym ale oczywiście rada została w okrojonym składzie i po tym posiedzeniu wpłynęło do mnie jako do burmistrza pismo, które pozwolę sobie zacytować: „Połączone komisje po zapoznaniu się z informacją Zastępcy Burmistrza Miasta Przeworska odnośnie Dzierżawcy Zajazdu Pastewnik wnoszą o zwrócenie się do Burmistrza Miasta Przeworska o umorzenie przepisu zaległego podatku". Zwrócono się do mnie i jest to dla mnie postawiony zarzut do udzielenia absolutorium. Więc jak się ma to jedno do drugiego. Pan Mazurek jest to specyficzna sytuacja, wielu dzierżawców boryka się z problemami. Mamy tego świadomość. Czy Państwo uważacie, że umorzenie tego właśnie podatku dzierżawcy który dzierżawi nasz miejski obiekt, o który dba, który powinien się także wywiązywać. I jeszcze chciałam się odnieść ponieważ było powiedziane że Regionalna Izba Obrachunkowa o wyegzekwowanie czynszu na drodze sądowej, a to co zostało umorzone to był przypis zaległego podatku. Czynsz Pan dzierżawca płaci do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, natomiast podatek wpłaca do kasy Urzędu Miasta, to są dwie różne rzeczy. Pozwoliłam sobie także sięgnąć do archiwum ponieważ też byłam radną dwie kadencje i też było kilka posiedzeń w sprawie absolutorium dla burmistrza. Na pewno nie małe były kwoty ale jeżeli w wyjątkowych sytuacjach raz na kilkanaście lat pracodawca który zatrudnia 350 osób ma ogromny problem, przychodzi z tym problemem do burmistrza. Wcześniej nie chodził bo mówi jakoś dawałem sobie radę ale w tej chwili być może zakład zostanie postawiony w stan likwidacji. Nikogo w Polsce nie interesuje że jest tam gdzieś szesnastotysięczny Przeworsk, że jest bezrobocie, to nie interesuje. Jeżeli umorzyłam na dwie raty o które prosił po dogłębnej analizie z referatem podatków nie tylko z Panią Kierownik ale z Paniami które na co dzień zajmują się także naliczaniem podatków i poleconymi przez burmistrza ewentualnie umorzeniami. Jeżeli ja stwierdzam po dokładnej analizie, że tę jedną ratę. Podatki jakie wpłaca ten przedsiębiorca wynoszą, kilkunastokrotnie wyższe środki które są wpłacone, nie mogę powiedzieć jakie. Jeżeli raz na kilkanaście lat zwraca się i mówi o sytuacji gdzie wcześniej wiemy że pracownicy pracują dwa, trzy razy w tygodniu, mają skrócone godziny, obawiają się i swój byt. Była to kwota ale jeżeli 14 lat temu, gdzie były podatki zupełnie inne umarzało się 168.000 zł, 164.000 zł, 309.000 zł, 663.000 zł więc proszę się zastanowić że te 200.000 zł z tym z Pana dzierżawcy zajazdu, z tej firmy i jeszcze ze zwolnieniami dla SP.ZOZ. Zawsze staramy się podchodzić ze zrozumieniem i ja w pierwszym roku swojej działalności ta kwota umorzeniowa wyniosła 11.000 zł. Najniższa od 12 lat. W kolejnym roku było to 40.000 zł, z czego połowa była dla SP ZOZ, wiec to są takie nieprzemyślane decyzje. Ja sobie zdaję cały czas sprawę z trudności z jakimi przychodzi nam się zmagać, jeżeli chodzi o budżet. Ale ja bym chciała żebyście Państwo po tych wszystkich postawionych tutaj zarzutach także umieli sobie wypracować swoją własną opinię. Pozyskałam w ciągu ostatniego roku 6.829.287 zł, są to środki pochodzące z Unii Europejskiej i budżetu państwa na realizacje zadań które Rada Miasta zatwierdziła. Musimy mieć tez wkład własny, wiec ja zawsze podchodząc do takich decyzji o to aby pozyskiwać środki także patrzę na to czym dysponujemy. Kwota prawie 7 mln pozyskana w jednym roku. Starałam się także pozyskiwać środki z darowizn na plac zabaw, który nie kosztował miasta złotówki. PGNiG za przejazd przez jedno z Osiedli wpłaciło po negocjacjach 130.000 zł w 2013 r. 200.000 zł w 2012 r., 300.000 zł w 2011 r. to były środki pozyskane do budżetu miasta dzięki negocjacjom. Mogłam nie wyrazić zgody na przejazd ale wówczas wedle wszelkich procedur zwraca się do nas w tym przypadku spółka PGNiG i płaci 50 zł za pozwolenie na

jednorazowy wjazd. Nawet gdyby jechała 100 razy to jest 5.000 zł a pozyskane środki przez nas to było w ubiegłym roku 130.000 zł. Budżet jest zawsze troską dla każdego organu wykonawczego jak i uchwałodawczego ale nie można tutaj podnosić kwestii w przypadku absolutorium , że takie czy inne działania zostały podjęte negatywnie wpływające na wykonanie bo RIO merytorycznie nie stwierdziła tutaj niczego. Wszystko się zgadza 94,86 % wykonanie. Jeszcze na koniec powiem że wykonanie w % wyglądało tak wszystkimi działami po kolei: dział Rolnictwo i łowiectwo wykonanie 100 %, dział Transport i łączność 97 %, dział Gospodarka mieszkaniowa 68,19 %, dział Informatyka 108 %,dział Administracja publiczna 97,03 %, dział Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciw pożarowa 126,51 %, dział Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa 100 %, dział Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem 94,37 %, dział Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych 95,64 %, dział Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych 96,10 %, dział Różne rozliczenia 100,11 %, dział Oświata i wychowanie 83,87 %, dział Pozostała działalność 100 %, dział Pomoc społeczna 97,68 %, dział Edukacyjna opieka wychowawcza 99,99 %, dział Gospodarka komunalna ochrona środowiska 98,89 %, dział Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 98,92 %, dział Kultura fizyczna i sport 86,64 %. Razem wykonanie 94,86 %. „ Jeszcze raz mówię o sprzedaży mienia to nie było zależne od miasta, wykonaliśmy wszystkie działania, przetargi ogłosiliśmy, to że jest taka koniunktura a nie inna to nie jest wina burmistrza i na to także powinno się zwracać uwagę. Nie będę cytować wszystkich zapisów które mam w związku z absolutorium a związane są z wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego a także z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli ktoś będzie potrzebował jest to do wglądu. Będę kończyć Panie Przewodniczący ale uważam że powinnam to powiedzieć bo jest telewizja która przekazuje informacje, bo jak ja wyglądam jako osoba, nie jakaś nastolatka która przeczyła ileś tam swoich lat i w życiu nie miała swoich problemów i nikt jej nie zarzucał korupcji, korupcjogenności. Usłyszałam to dopiero będąc burmistrzem miasta. Na koniec chciałam zacytować, ponieważ był taki prezydent Stanów Zjednoczonych, bardzo mądry człowiek autor Deklaracji Wolności Tomasz Jefferson. Powiedział on wiele lat temu obejmując urząd prezydencki i podpisuję się pod tym „Święte dla mnie jako osoby publicznej prawo nie pozwala mi przyjmować niczego co stanowi wartość. Tego wymaga zaufanie mojego kraju". Tak też uważam Nie tylko kraju ale tutaj tej lokalnej społeczności. „Tego wymaga niezbędny dla niego przykład, tego wymaga spokój mojego sumienia". To jest dla mnie najważniejsze. Dziękuję bardzo".

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu panu Adamowi Kaczmarowi.

Pan Adam Kaczmar zwrócił się z pytaniem do Komisji Rewizyjnej *„…Czy Komisja zwróciła uwagę że w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej są błędy i nieścisłości i czy jakoś odnosiła się do Izby w tej kwestii, czy ktoś z urzędu w tej kwestii się odnosił, ewentualnie Pani Burmistrz ?".*

Pani Burmistrz powiedziała, że są pomyłki co zostało przedstawione na posiedzeniu połączonych komisji, natomiast u nas w sprawozdaniach wszystko się zgadza.

Pan Adam Kaczmar stwierdził, że *„…To wszystko wiąże się z nałożeniem obowiązków, ponieważ opinie trzeba wydawać dla wielu gmin. Jeżeli RIO sprawdza to szybko czy błędnie wpisuje niektóre swoje opinie które nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości. Później sugeruje się też innymi pismami nie sprawdzając tego w ogóle”.*

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy skorzystano z pouczenia i czy Gmina Miejska Przeworsk złożyła odwołanie do RIO – odczytał zapisy z opinii dotyczące odwołania

Pani Burmistrz poinformowała, że za to odpowiada Pani Skarbnik. Powiedziała, że Pani skarbnik wyjaśniła te kwestie , że były to pomyłki dotyczące przedstawionych kwot: pkt 3 za 2012 nie za 2013, pkt 5 podana kwota podatku na rzecz osób fizycznych podatki wynoszą 5.400 zł nie jak wykazano w opinii 9.200 zł. Oświadczyła, że w sprawozdaniach gminy było wykazane poprawnie.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że z wyjaśnień wynika, że nie wniesiono odwołania, a było tylko odniesienie się do tego. Następnie udzielił głosu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder wyraził zdanie, że naturalną rzeczą jest że Pani Burmistrz broni swojego stanowiska. Powiedział, że RIO organ państwowy, niezależny, powołany do tego celu aby kontrolować pracę jednostek samorządu terytorialnego RIO stoi po stronie Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że gdyby stanowisko Komisji Rewizyjnej nie uzyskało by uznania w RIO to RIO nie zostawiłoby „suchej nitki” na Komisji Rewizyjnej. Następnie odniósł się do spraw, które komisja podniosła w uzasadnieniu m.in. dotyczące niewykonania uchwały z 21.02.2013 r. Oznajmił, że on stoi na stanowisku że mając na uwadze stopień złożoności podpisania umowy dzierżawy oraz mając dwóch prawników w Urzędzie można było umowę podpisać wcześniej. Powiedział, że lubi jasne i oczywiste sytuacje i na sesji rady głosował za przetargiem. Sprawę dotyczącą nieudostępnienia komisji decyzji umorzeniowej uważa za skandal, ponieważ jest to tak jakby Przewodniczący Rady Miasta schował uchwałę. Przypomniał, że komisja wiedziała kogo decyzja dotyczy, ale nie znała podstawy prawnej i uzasadnienia. Stwierdził, że dane zawarte w tej decyzji nie są przedmiotem tajemnicy skarbowej, a ustawa o dostępie do informacji publicznej daje mieszkańcom możliwości dostępu do takich informacji. Powiedział, że w styczniu 2013r. uchwalono budżet, w którym wydatki na promocje zaplanowano na kwotę 150.000 zł, a w ciągu roku wzrosły do 200.000 zł. Dodał, że radni nie mieli na to wpływu, ponieważ było przenoszone zarządzeniami Burmistrza Miasta i ona jako radny nie miał możliwości głosowania nad tymi zmianami. Wyraził zdanie, że ma inny punkt widzenia na wydatkowanie środków, ponieważ pracuje w prywatnej firmie i z każdej złotówki trzeba się tłumaczyć a mottem prezesa firmy jest „Złotówka jest duszą miliona”. Stwierdził, że w kontekście zdarzeń samorządowych można powiedzieć że „grosz jest duszą miliona”.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz zwróciła się do radnego mówiąc, że jest to jego osobiste zdanie na te sprawy, a w radzie radny reprezentuje lokalną społeczność i trzeba umieć wszystko wypośrodkować. Stwierdziła, że opinia Komisji Rewizyjnej jest niespójna, i zostało to podkreślone przez RIO, bo raz jest za, raz jest przeciw. Dodała, że jest to opinia formalna i nie odnosi się do poprawności merytorycznej. Powiedziała, że od orzeczenia można się

odwołać do Kolegium Izby i takowe odwołanie będzie. Odnośnie decyzji, że nie została przedstawiona, wyjaśniła jeszcze raz, że otrzymała informację, że są dane skarbowe, a ich ochrona jest przed danymi osobowymi. Powiedziała, że radni mogli się odwołać do SKO w ciągu 14 dni, czego nie uczynili. Następnie złożyła wyjaśnienia co do umowy na dzierżawę cmentarzy. Oznajmiła, że zwrócono uwagę na „ustawę śmieciową", trzeba było sprawdzić jak będzie funkcjonować. Wyraziła zdanie, że cmentarze to jest specyfika. Dodała, że każda umowa jest inna, a umowa na cmentarze ma skomplikowany charakter. Oznajmiła, że otrzymała propozycję od dzierżawcy trzykrotnego zwiększenia opłaty dla mieszkańców. Wyjaśniła, że unieważnić przetarg można dopiero po uchyleniu przez radę uchwały, dlatego nie mogła ogłosić przetargu. Stwierdziła, że trzeba też zrozumieć, a nie twierdzić że burmistrz musi się tłumaczyć. Oznajmiła, że nie usłyszała od Rady Miasta słowa *„ że pani się stara, że pani pozyskuje środki, ile się da"*. Powiedziała, że przystała na sugestie, aby zadłużyć gminę na 8.300.000 zł, ale będzie zrobione, takie było przyzwolenie Rady Miasta. Poinformowała, że wnioski komisji uwzględniła i dokonuje zmiany w budżecie, zgodnie z wolą rady, a teraz dostaje pisma z innych osiedli, dlaczego środki przeznaczone na to osiedle. Wyraził zdanie i podkreśliła, że zależy jej na tym aby realizować to co ślubowała, nie stosuje nepotyzmu i żadnych układów. Odczytała, że *„nie może służyć ocenie działalności organu wykonawczego na innych płaszczyznach i absolutorium jako instytucja prawna związana jest z rozstrzyganiem sprawozdania z budżetu oraz oceną tego wykonania. Nie może służyć ocenie działalności organu wykonawczego na innych płaszczyznach. Jest to uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu*". Stwierdziła, że nieudostępnienie decyzji czy kwestia długotrwającego procesu podpisywania umowy nie ma wpływu na udzielenie burmistrzowi absolutorium. Powiedziała, że rozmowy odnośnie cmentarzy nie były łatwe. Oznajmiła, że jest jeden radny który jest tym zainteresowany, bo chce żeby było uczciwie i sprawiedliwie, ale druga strona czyli ona też chce żeby było uczciwie i sprawiedliwie.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Zastępcy Burmistrza.

Pan Dariusz Łapa przypomniał, że uchwałą budżetową na 2013r. Nr uchwały XXXIII/248/14 z 29 stycznia 2013r. Rada Miasta w § 8 upoważniła Burmistrza do przeniesień w ramach działu i Burmistrz Miasta przenosząc środki na promocję nie przekroczyła prawa. Dodał, że to nie były to jedyne zmiany, bo są też inne zmiany w budżecie dokonywane za zgodą Rady Miasta lub zarządzeniami Burmistrza Miasta. Wyjaśnił, że promocja to jest wycinek jednego działu i tu nie ma złamania prawa, bo burmistrz działa zgodnie z upoważnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, *„…Uchwała mówiła o tym żeby podpisać umowę między innymi podpisać z tą grupą obsługującą, zarządzającą cmentarze. No i jeżeli byłaby taka uchwała podpisana i pewne zmiany by się w środowisku wydarzyły i trzeba by było cos zmienić czy jest możliwość żeby wprowadzić, zaproponować wprowadzenie aneksu do umowy i jeżeli np. czy jest taka możliwość jeżeli ta osoba, z którą mamy zawrzeć umowę nie wywiąże się i nie zgodzi się na to żeby taka umowę zawrzeć można rozwiązać obecną umowę i wówczas na zasadach dostępnych trzeba zrobić przetarg. To jest typowo prawnicze pytanie. Po prostu pytam"*.

Pan Tomasz Cynar powiedział, że *„…Przepraszam bardzo ale nie do końca rozumiem pytanie. Z tego względu, że Rada Miasta Przeworska podjęła określoną uchwałę zakładam że z przesłanek jakimi się kierowała chce jakiś tam teren cmentarza oddać*

w dzierżawę określonym osobom. Zdecydowała, że ta umowa ma być zawarta na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym, choć decyzja mogła być zupełnie inna. Tutaj jakieś tam motywy rada miała merytoryczne, które jak gdyby przemawiały w tej ocenie za tym, żeby tą nieruchomość oddać tym osobom. Rada kierowała się względami słuszności, celowości i tego że doceniała w pewnym sensie zaangażowanie i prace aktualnych dzierżawców. Tutaj Pan chce zapytać o to czy co ?".

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił swoje pytanie mówić, że *„... Chodzi mi o jedną bardzo prostą rzecz, która jest zawarta w tejże uchwale. Po pierwsze że to jest na czas nieokreślony o czym Pan powiedział, a po drugie mówi o podpisaniu umowy. W związku z tym przecież Pani Burmistrz niedawno podpisała tą umowę. Czyli można było taką umowę podpisać, a o tym mówiła uchwała. Sytuacja się zmieniła bardzo dużo, koszty itd. W związku z tym pytam, czy jeżeli po tej uchwale w ciągu dwóch tygodni, trzech tygodni, miesiąca by była przygotowana taka umowa i została by ona przedstawiona obecnym dzierżawcom i nie zgodziliby się czy można by było ją wypowiedzieć? Następna kwestia, jeżeli by była podpisana, zgodzili by się i zaistniałaby taka sytuacja że coś w środowisku się zmieniło, poszły ceny w górę i w związku z tym żeby wnieść aneks do umowy bo tak niejednokrotnie się zdarza przy umowach. Ale ja nie jestem prawnikiem więc pytam czy jeżeli by taka sytuacja zaszła czy można by było napisać aneks do tej umowy. Podpisać ją zgodnie z uchwałą że miał być podpisana, bo została potem podpisana bo Pani Burmistrz zrealizowała ta uchwałę, tylko dosyć późno. Ale gdyby była podpisana wcześniej na pewno nie byłoby tych problemów i jakby cos się zmieniło czy można by było zrobić aneks. To jest wszystko".*

Pan Tomasz Cynar wyjaśnił, *że „...Panie Przewodniczący ja w tym wypadku chciałem zwrócić uwagę na jedną kwestię. Po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej zarzucono temu stanowi prawnemu, który był między Gminą a dzierżawcą tylko to, że umowa która była wtedy zawarta była zawarta bez zgody rady. Skoro rada zgodziła się na to, to zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego nowej umowy tak naprawdę nie trzeba było zawierać. Ta umowa która była ona jak gdyby została usankcjonowana za zgodą rady. Bo jedynie co Regionalna Izba Obrachunkowa zarzuciła tej umowie dzierżawy to to, że była ona zawarta z naruszeniem art. 18 ustęp 2 pkt 9 litera a czyli, że w przypadku zawierania umów na czas nieoznaczony dzierżawy potrzebna jest zgoda rady jeżeli nie ma zasad. W związku z tym to był jak gdyby zarzut Regionalnej Izby Obrachunkowej co do tej umowy. Regionalna Izba Obrachunkowa nie wypowiadała się w kwestii prawidłowości kwot czy też prawidłowości zapisów. Także Panie Przewodniczący wychodząc z tego założenia zgoda rady, która została udzielona czyli upoważnienie dla burmistrza do zawarcia umowy to tak naprawdę usankcjonowało nieważność zawartej umowy dzierżawy i w związku z tym tak naprawdę nie trzeba było zawierać umowy. Pan pyta natomiast czy taką umowę, która była zawarta można rozwiązać ? Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego umowę dzierżawy na czas nieoznaczony można wypowiedzieć w każdym terminie, bo była to umowa na czas nieoznaczony. Pan pyta czy umowę można zmienić ? Oczywiście zgodnie z obowiązującą w naszym kraju zasadą umowę można zmienić. Tylko do tego żeby umowę zmienić czy też zawrzeć potrzebna jest zgoda obu stron. Tutaj uczestniczyłem w tych rozmowach, które poprzedzały zawarcie tej umowy. Powiem w ten sposób, były spotkania, na których aktualni dzierżawcy notorycznie sprzeciwiali się treści umowy, która została im zaproponowana i tak jak mówiła Pani Burmistrz domagali się znacznego wzrostu opłat z tytułu pochówków, które*

mieli by płacić mieszkańcy. W związku z tym tak wyszło z tych negocjacji, że one troszeczkę się przeciągnęły. Tu już była wola rady żeby z nimi i tylko z nimi prowadzić te negocjacje".

Przewodniczący Rady Miasta podziękował za interpretacje prawną. Po czym udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Panu Mieczysławowi Żukowi.

Pan Mieczysław Żuk powiedział, że *„... Odniosę się jeszcze do tego co Pani Burmistrz powtarzała odnośnie Zajazdu Pastewnik. Proszę nie łączyć zalecenia Nr 3 z zaleceniem Nr 6, bo ono mówi wyraźnie: wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wyegzekwować od dzierżawcy nieruchomości Zajazdu Pastewnik należny miastu za lata 2010-2011 podatek od nieruchomości zgodnie z art. 3 ustęp 1 punkt 4 litera a Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stawek zgodnych z faktycznym wykorzystaniem nieruchomości. Jest to napisane Panie Burmistrzu niech mnie Pan nie poprawia. To dotyczy umorzenia tego, a wniosek Nr 6 dotyczy zaległości czynszowej i to jest inna sprawa. Nie mieszajmy pojęć".*

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder powiedział, że *„... Chciałby się odnieść do słów Pana radcy, bo Pan radca pewnie nie wie, że w momencie prac nad projektem uchwały dotyczącym zawarcia umowy w trybie bezprzetargowym dyskusja na komisjach i na sesji była tak ukierunkowana i atmosfera wokół tej uchwały była tak ukierunkowana, że burmistrzowie chcą podpisać nową umowę. Nie akceptować stan prawny który funkcjonował od roku 2002 tylko podpisać nowa umowę. Pan Przewodniczący na sesji wtedy pytał, czy jeżeli będzie nowa umowa to będzie w niej zapis dotyczący rozwiązania w każdej chwili. Pani Burmistrz odpowiedziała oczywiście tak jak w starej".*

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz oznajmiła, że *„...Sprawa umowy nie jest przedmiotem absolutorium. Chcę to podkreślić z pełną odpowiedzialnością. Można tutaj dyskutować na ten temat. Nigdzie nie było napisane że umowa ma być zawarta do tego i tego dnia. Została zawarta mówiłam dlaczego. Czy Państwo nie rozumiecie, że mówiliśmy o ustawie śmieciowej. Kilkadziesiąt tysięcy płacić za wywóz śmieci, kto ma zostać tym obciążony. To nie jest 1.000 czy 2.000zł. To były znaczne kwoty. Trzeba było poczekać co najmniej pół roku do rozliczenia na koniec roku, żebyśmy stwierdzili jak ta sprawa wygląda. Ja chcę do tego wrócić i podkreślić jeszcze raz, że kwestia podpisania umowy nie jest przedmiotem udzielenia burmistrzowi absolutorium".*

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że *„... On pyta z tego względu ponieważ każda umowa o finansach ma wpływ na budżet".*

Pan Tomasz Cynar wyraził opinię, że *„...Pan radny zarzucił tu kwestię że miała być podpisana nowa umowa. Taka interpretacja i pójście w tym kierunku nie jest zbytnio korzystne dla Gminy Miejskiej Przeworsk. Twierdzenie, że mieliśmy nieważną umowę dzierżawy na podstawie, której ktoś przez 10 lat korzystał z cmentarza nie jest raczej korzystnym sposobem interpretacji. Lepszym sposobem interpretacji jest to że ta zgoda udzielona czy ta uchwała Rady Miasta Przeworska, która upoważniała burmistrza do zawarcia umowy scałowała tą umowę która obowiązywała. W związku z tym możemy teraz mówić nie o zawarciu nowej umowy tylko o jej zmianie".*

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu Panu Mieczysławowi Żukowi.

Pan Mieczysław Żuk powiedział, że *„…Odniosę się jeszcze do tego umorzenia podatkowego. Mam przed sobą zamojski dziennik internetowy, gdzie piszą w sprawie umorzenia podatku: „Wśród burmistrzów, wójtów i prezydentów miast będącymi samorządowymi organami podatkowymi utarło się przekonanie, że informacje o podmiotach, kwotach i powodach umorzeń zaległości podatkowych objęte są tajemnicą skarbową". I tak też proszę Pani , Pani to interpretuje przedstawiając to. Tajemnice skarbową tym się zasłania. Jest taka wiadomość gdzie Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok: Sygn. Akt II SA/W/507/02, w którym podniósł, „że myśl art. 299 § 2 ordynacji podatkowej organy podatkowe mimo istnienia tajemnicy skarbowej o której stanowi art. 293 § 1 tej ustawy obowiązane są udostępnić informację wynikające z akt podatkowych na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Takim przepisem jest art. 6 ustęp 1 pkt 5 litera g ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega informacja o majątku publicznym. Pod pojęciem majątku publicznego pod umorzenie zaległości podatkowej dokonane decyzją na rzecz określonego podatnika i w określonej kwocie. Zatem każdy mieszkaniec gminy, miasta w tym dziennikarz i radny może zażądać od wójta gminy, burmistrza czy prezydenta miasta informacji o tym komu, w jakiej kwocie i z jakiej przyczyny umorzono zaległość podatkową". I z tego tak wynika. To jeszcze nie koniec. Ponieważ RIO dała wnioski żeby ten podatek ściągnąć, burmistrz odpisała że to uczyni, zostało to umorzone, ale Komisja Rewizyjna zwracała się dwukrotnie ostatni raz w marcu do RIO i ta sprawa będzie kontrolowana. Mam nadzieję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie tę kwestię rozstrzygnie, bez SKO".*

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu radcy prawnemu Panu Tomaszowi Cynarowi.

Pan Tomasz Cynar wyjaśnił, że *„… Pani Burmistrz poprosiła mnie aby ustosunkować się do zarzutu Pana radnego. W prawie polskim jest sytuacja, że przepisy wielokrotnie są przepisami różnej interpretacji. Interpretacji w sprawach indywidualnych dokonują właściwe do tego organy i sądy. Pan radny przytoczył jedną z interpretacji, natomiast ja mam bardzo wiele innych interpretacji, które przeczą temu co przedstawił Pan radny. To nie jest kwestia absolutorium. Tak jak Pani Burmistrz mówiła to czy decyzja została udzielona czy nie to nie jest sprawa istotna w przedmiocie sesji absolutoryjnej. Tak nie powinno być. Istotną kwestią jest to, że Pan radny odnośnie odmowy udostępnienia tej informacji decyzji było pouczenie o możliwości wniesienia odwołania. Odwołanie nie zostało wniesione, decyzja stała się ostateczna, czyli zgodnie z systemem prawa prawomocnie rozstrzygnięto, że ta informacja, ta decyzja nie może być udostępniona. Myśmy nawet liczyli na to że państwo wniosą odwołanie do SKO, że SKO nam powie proszę takie decyzje udostępniać. Ale nie było odwołania, w związku z tym nie można robić zarzutu Pani Burmistrz, że decyzji nie udostępniła skoro Państwo nie odwołaliście się od tego".*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że *„… To jest interpretacja, każdy prawnik interpretuje według swojej interpretacji, sądy też są niezawisłe i dodają swój wyrok i jeden w Przeworsku może być inny a drugi w Warszawie może być inny, w Szczecinie jeszcze inny. Dlatego też ja nie będę wnikał w to jakie kto ma uprawnienia, bo od tego są osoby które te uprawnienia mają. Jeżeli ktoś chce jeszcze zabrać głos to dwóm osobom mogę udzielić głosu i będę zamykał dyskusję".*

Pan Jan Pawłowski wyraził zdanie, że *„…Słuchamy nawzajem bardzo dużych wywiadów, usprawiedliwień wykonałam, nie wykonałam, winna jesteś, nie winna jesteś. Ja chciałbym krótko odnieść się do sprawy. To była uchwała rady po zawarciu następnej umowy. Umowę można było zawrzeć, zawsze można aneks do umowy zrobić. Proszę Panią to nie było tylko te 10.000 zł co powiedzieli. Przez pół roku mieszkańcy musieli pokryć koszty wywozu śmieci jakie były wywożone.* (Pani Burmistrz wtrąciła, że „…dalej pokrywają…") *Umowa zawarta była w tym roku. Odnośnie wielu spraw. Promocja 50.000 zł zostały wzięte pieniądze z płac osobowych pracowników, którzy przez ileś nie dostali podwyżki. Miałem też z Panią problem u nas przy klubie, gdzie pan robi co chce, też by parę groszy zaoszczędził. Taki wniosek mi przychodzi. Pani Burmistrz, żeby Pani tak dobra była zawsze w tym zarzadzaniu jak to Pani mówi, jak w śledzeniu gdzie który radny, w której komórce był, po co był i jak był. To mnie proszę Panią nieraz strasznie bolało, bo przychodząc do komórki którejś. To nie ma do absolutorium, ale tłumaczymy się i trzeba pomyśleć że nikt nie przychodzi żeby zrobić złośliwości".*

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz oznajmiła, że *„…Nigdy nikomu nie zakazywałam, bo Pan sam się do mnie zwracał, nie zakazywać chodzić do poszczególnych referatów. To już proszę Pana było. Pan już mi podnosił w sprawie absolutorium to że trzeba było czekać do mnie bo ja mam stronę. To ja mam stronę wypraszać. To jest do absolutorium przyczynek jakiś. Nie. Panie Przewodniczący tak jest, takie były fakty, ja nie zabraniam nikomu. Były różne decyzje wcześniej, ja też byłam radną i wiem na co mogłam sobie pozwolić, jakich udzielano mi informacji jako Przewodniczącej Rady ja tego wszystkiego doświadczyłam i nie powtarzałam wzorców. Powiedziałam wszystko ma swoje granice. Ja stoję na stanowisku że my nie mamy nic do ukrycia, ale czasami też chciałabym wiedzieć coś bezpośrednio i wcześniej niż radni, bo różnie bywa. Ale nigdy od nikogo nie egzekwowałam jakichkolwiek zakazów i to podkreślam z pełną odpowiedzialnością. Boli Państwa cały czas to przesunięcie środków. Owszem środki były przesunięte. Sprawdziłam 5 lat wstecz do 2006 roku jakie środki były przenoszone bez zgody rady, zarządzeniem burmistrza na różne działy w tym i na promocję. Mieliśmy 620 lat nadania praw miejskich, my zrobiliśmy dla mieszkańców naszego miasta, nikt nie pojechał na wycieczkę do Brukseli za te pieniądze, tylko dla mieszkańców naszego miasta były organizowane spotkania, uroczystości, bo ja szanuję mieszkańców naszego miasta. Jeżeli proponowałam im coś to na pewnym poziomie. Nie takie na które nas nie stać tylko na takie jakie mogliśmy sobie pozwolić. Zawsze był analiza. Nie było że ja rozkazuję, że ja polecam to i to. Panie Przewodniczący proszę posłuchać mnie, tak było. Chciałam powiedzieć, że dbałość o pracowników jest także. Nagrody dwa razy do roku i to nie małe, na poziomie nagród jakie są w Urzędzie Marszałkowskim. Były podwyżki i dostawały indywidualnie osoby te które zarabiały najniższe kwoty. Średnia krajowa wzrosła do 1670 zł. Starałam się także bo jeżeli wynagradzać to za coś. Patrzę jak kształtują się te pobory w kontekście innych jednostek samorządowych. Także to nie jest tak Panie Przewodniczący. Ile dodatkowych rzeczy trzeba było, uroczystości, w związku z tym, że powierzchnie Ratusza się zwiększyły, zostały dołączone. To są drobne rzeczy. Ale ja nie mówiłam o tym ile oszczędności zrobiliśmy. To było na tysiące może nie na dziesiątki tysięcy na materiałach biurowych w pierwszym roku, drugim roku. Przedstawiał mi Sekretarz wszystkie informacje bo sobie życzę tego. Rozmowy telefoniczne zmniejszyliśmy na połowę i stacjonarne i komórkowe połączenia. Więc mówię to nie były dziesiątki tysięcy ale były oszczędności, bo*

o tym także mówię na spotkaniach z pracownikami, że oszczędności mają być. Nie może być tak że radny mówi że przesunęła sobie lekką ręką, bo te pieniądze nie były przesunięte raz na coś. To było 5.000 zł, 3.000 zł. To było kilkunastokrotnie. Proszę mnie tutaj nie obciążać tym jaka ja to jestem niesprawiedliwa bo zabrałam, a na promocje dałam. Z tego co organizowała promocja korzystali mieszkańcy naszego miasta. I to jest dla mnie ważne, bo na tym polega także promocja".

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że *„...za chwileczkę kończę już dyskusje, ale został poruszony temat płacowy i mam taka chorobę chroniąca pracowników, ale nie tylko ja w tej radzie. Myślę i mam nadzieję że jeżeli środki były przesuwane z funduszu płac, w którym są zawarte czy z funduszy zapomóg , nagród, wówczas była rozmowa z radą pracowniczą bo takowa jest. Ja nie mówię że tu musi być opinia rady pracowniczej, ale rozmowa. Bo jeśli przesuwa się środki z płacy na jakąś szczególną sytuacje, że komuś coś się wydarzyło, że komuś trzeba pomóc, jest nieszczęście to ja rozumiem, ale tak to raczej pozostawmy. Promocja jest promocją, są rzeczy ważne i najważniejsze, także prosiłbym żeby brać to pod uwagę. Druga kwestia, o której tutaj zaczął mówić Pan Przewodniczący o jakiś kłótniach z kimś tam, gdzieś tam. No właśnie. Niektórym jednostkom zostały przesunięte środki, które mieli zabukowane na cały rok. Przystosowali sobie swoje wydawanie budżetu i raptem zbliża się koniec budżetu mają przesunięte środki. No i potem wychodzą kłótnie w danym środowisku, bo trzeba coś zrobić. Trzeba zrobić ogrodzenie. No nie ma tych pieniążków gdybym nawet chciała i niepotrzebne kłótnie powstają. Mówię o tym, bo się to wiąże z zapisami w budżecie. Trzeba troszeczkę delikatnie do takich rzeczy podchodzić np. powiedzmy że MOSiR też ma jakieś oszczędności i cały czas radni przychodzą całą kadencję i mówią że trzeba coś zrobić przy placach zabaw trzeba coś naprawić i potem te środki zostały przesunięte. A radni maja cały czas pretensje i do Pani burmistrz i do osoby, która zajmuje się tymi placami zabaw. Proszę się jeszcze troszeczkę nad tym zastanowić bo to się wiąże z tym budżetem o którym mowa. Dlatego mam taką prośbę, ja myślę że na ten temat nie trzeba dyskutować, bo to są zapisy i tyle nie ma co dyskutować. Ja rozumiem że każdy ma jakieś swoje zamysły ale prosiłbym, żeby w przyszłości brać to pod uwagę. Konfliktują się radni, konfliktują się między sobą, konfliktują się z kierownikami jednostek, dyrektorami, także i z Panią Burmistrz. Naprawdę to nie jest w ogóle wskazane, bo do końca kadencji żeby dojść do porozumienia. To tyle takich moich sugestii. Następnie udzielił głosu Panu Zastępcy Burmistrza.*

Pan Dariusz Łapa poinformował, że *„... Odniesie się do wynagrodzeń, ponieważ cała załoga urzędu ponieważ burmistrz jest zły bo ściąga z wynagrodzeń, a rada jest dobra. Uchwała Nr XLIII/328/2013 ściąga blisko 100.000 zł z wynagrodzeń pracowniczych urzędu. Dokładnie to było 28 listopada 2013 roku i przeznacza na inne zadania. Oczywiście pamięć ulotna i jest wytyk dla burmistrza. Tak to brzmiało, że burmistrz ściągnął na promocję, ale jak rada ściągnęła to rada jest dobrze. Tak by sobie pomyślały osoby oglądające dzisiejsze sprawozdanie z sesji. Zaznaczę, że to jest tylko jeden przykład który mi się zdołało znaleźć ponieważ ja nie jestem Skarbnikiem Miasta Przeworsk, ale odnoszę się do jednej tylko uchwały, a są też uchwały wcześniej które pokazują że ściąga się te wolne środki, ponieważ występowały oszczędności w trakcie roku. Wcześniejsze lata Państwo pamiętacie, były oszczędności na Sekretarzu, gdzie były pieniądze zabezpieczane, a Sekretarz jest Kierownikiem Referatu Organizacyjnego, żeby nie zwiększać kosztów. Chcieliśmy dalej żeby dwuosobowo zarządzać, ale wytyk Regionalnej Izby Obrachunkowej, że musimy, bo jak nie to*

będzie burmistrz do odpowiedzialności pociągnięty. I nikt tutaj nie powie, że były oszczędności czy ewentualnie się przeznaczało. Powiem odnośnie załogi, bo Pani Burmistrz przez 4 lata nie dostała ani złotówki nagrody, ani złotówki podwyżki, bo o tym decyduje rada. A ja w imieniu załogi powiem, że takie podwyżki były, takie nagrody były dwukrotnie w ubiegłym roku bo odnosimy się do 2013 roku. Na dzień Pracownika Samorządowego otrzymaliśmy taką nagrodę, podziękowaliśmy Pani Burmistrz. Na zakończenie roku w grudniu przed świętami otrzymaliśmy taką nagrodę, podziękowaliśmy również Pani Burmistrz tylko słownie, bo Pani Burmistrz ani kwiatka nie chciała przyjąć w ramach podziękowania. W imieniu załogi się wypowiadam, bo były ściągane takie środki przez radę".

Przewodniczący Rady Miasta oznajmił, że *„...Chyba Pan pamięta jak na jednej z komisji powiedziałem te same słowa o radzie pracowniczej jak były przesuwane środki. Ja o tym już mówiłem".*

Pan Dariusz Łapa poinformował, że *„...W Urzędzie Miasta nie ma rady pracowniczej".*

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Janowi Pawłowskiemu.

Pan Jan Pawłowski wyraził zdanie, że *„...Pani Burmistrz wszystkie słowa były Pani powiedziane. Wszystko ma swoje granice, także tylko tyle powtórzę i swoje granice ma też 3-letni proces o 500.000 zł".*

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że udziela głosu tylko ad vocem.

Pan Dariusz Łapa odpowiedział, że *„ Jest to zarzut dla burmistrza wysunięty ad hot, ponieważ nie ma wyroku sądu. Proszę nie komentować, bo Panie cały czas komentują. Pan Przewodniczący Pan powinien zwrócić uwagę, bo Panie cały czas negują i dopowiadają".*

Pani Krystyna Szajowska Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 6 wtrąciła, pytając Zastępcę Burmistrza Miasta , że *„ ...Skąd Pan wie o czym my rozmawiamy".*

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Pana Burmistrza, aby się odniósł do wypowiedzi Pana radnego o poprosił o zachowanie spokoju.

Pan Dariusz Łapa wyjaśnił, że *„ ...Ja odnoszę się do Pastewnika i do ewentualnych roszczeń wysuniętych przez firmę, która wykonywała roboty od 2010 roku. Obecnie biegły sądowy dwa dni temu przysłał opinię do Urzędu Miasta w dwóch wariantach i my musimy się ustosunkować, bo sprawa teraz trwa w Sądzie Administracyjnym. Komisja Rewizyjna wnioskowała aby informować o tym. Dwa dni temu przyszła do nas informacja. W Sądzie Gospodarczym trwa postępowanie i przyszła opinia dwa warianty. Pierwszy wariant założony przez biegłego to kwota jaką należałoby wypłacić to 83.000 zł i z ta kwotą i Państwo się zgadzacie, bo od lat 100.000 zł jest zabezpieczane na roboty dodatkowe. Jest to wyliczona kwota na podstawie cen rynkowych z 2010 roku, wtedy kiedy wykonawca zgłaszał tę ofertę. Czyli te 83.000 zł nikt by nie negował dlatego, że Państwo zawsze podkreślaliście, co roku, że te 100.000 zł to było na te roboty faktycznie wykonane. Drugi wariant jest z 2014 roku, on jest wyższy ale tutaj sąd się ustosunkuje który wariant ewentualnie przyjmie. Kolejnej rozprawy jeszcze nie było wyznaczonej, dlatego też nie informujemy kiedy będzie ta rozprawa. Ja mówię tylko o opinii biegłego, która do nas wpłynęła i do firmy która wykonywała to zadanie. I widać tutaj obraz żeby nie budować i straszyć że to będzie jakieś pół miliona czy*

nie wiadomo jakie kwoty. Mamy tutaj opinię biegłego sądowego. To oczywiście nie jest ostateczna decyzja, ponieważ każda ze stron może się odwołać od biegłego. My również przeglądamy te opinie. Jeszcze co najważniejsze to powiem, że obecnie Prokuratura Rejonowa w Przeworsku prowadzi postępowanie bo wykonawca, który u nas wykonywał roboty sfałszował faktury. Postępowanie prowadzi prokuratura i będą przedstawione zarzuty dla wykonawcy za fałszowanie faktur, które przedstawiał do rozliczenia celem podwyższenia sobie wartości m.in. na piecach czy płytach. To które jest najbardziej podważanie. Kierownik Sobieraj tutaj bardzo dużą robotę w tym zakresie wykonuje jako kierownik, bo zna te sprawy od wykonawstwa bo pracował dość długo w wykonawstwie. Donieśliśmy do prokuratury możliwość popełnienia przestępstwa. Obecnie Urząd Skarbowy w Jarosławiu prowadzi kontrolę krzyżową która wykazała fałszowanie dokumentów i będą postawione zarzuty dla firmy, która wykonywała roboty. Czyli ta sprawa może się obrócić w drugą stronę i może potrwać niedługi czas bo jeżeli zarzuty już będą osobowo postawione i tutaj będzie postępowanie. Może dojść do tego że Sąd Gospodarczy zawiesi postępowanie do czasu wyjaśnienia sprawy. Ja mówię że może, nie mówię że będzie".

Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję.

Głos chciała zabrać Pani Krystyna Szajowska Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 4.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy chce zabrać głos w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu, Po czym udzielił głosu Pani Krystynie Szajowskiej.

Pani Krystyna Szajowska wyraziła zdanie, że *„...Nie wiem skąd Pan Burmistrz wie o czym my rozmawiamy o czym wiemy. Ale ja chce tylko tyle powiedzieć Pani Burmistrz mówi o Tomaszu Jeffersonie że to był wspaniały prezydent. Ale on również powiedział coś takiego: sprzeciw jest największą formą patriotyzmu"*.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała Nr LIII/388/14 w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Przeworsk za rok 2013 została podjęta wynikiem głosów: za- 8, przeciw –0, wstrzymało się – 7 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach trwała od godz. 16.30 do godz. 16.40

Po wznowieniu obrad sesji **Przewodniczący Rady Miasta Przeworska** ogłosił, że na sali przebywa 15 radnych. Następnie powitał Starostę Przeworskiego Pana Zbigniewa Kiszkę. Po czym przystąpił kolejnego punktu porządku obrad.

Podpunkt h) punktu 4 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Przeworska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok".

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nad tym tematem pracowała Komisja Rewizyjna oraz inne stałe komisje Rady. Następnie poprosił o opinię Przewodniczących komisji. Jako pierwszego poprosił Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, 3 głosami za, 1 przeciw i 2 wstrzymującymi.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego prowadzącego posiedzenie połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, 3 głosami za, przeciw 2 i 2 głosami wstrzymującymi

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto by jeszcze chciał zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Otworzył dyskusję. Wobec braku chętnych do zabierania głos powiedział, że *„…Mogą być takie osądy że nie jestem dobrym człowiekiem czy nie chce iść dla dobra naszego społeczeństwa. Powiem tylko jedno zwołałem sesję budżetową właśnie grudniu, choć to ja mam tylko prawo do zwoływania sesji budżetowej. Tylko i wyłącznie mimo że jest w planie pracy bo jak mówi ustawa dopuszcza się do stycznia. Gdybym tej sesji nie zwołał, a odbyła by się w styczniu to wówczas mógłbym być brany za złego człowieka z tego względu o to co prosiłem wczoraj. Gdybyśmy przeglądnęli wtedy Wieloletni Plan Finansowym, który by wtedy był z całego roku, a nie z trzech kwartałów to wyszedłby na minus. Czyli generalnie rzecz biorąc żadna inwestycja nowa w tym roku by nie była robiona, bo nie mogłaby być, bo musielibyśmy program naprawczy przygotować. Ona by wynikała właśnie z budżetu 2013 roku, dlatego o tym mówię tylko stałoby się na ten rok. Można by było robić inwestycje jedynie które są rozpoczęte. Dzięki temu, że tak postąpiłem, mimo to że nie było to łatwe dla mnie, skończyło się jak się skończyło miedzy innymi to państwo potem sygnalizowali radni o niektórych tematach gdzie były rozpoczęte. Jak również sygnalizowali to co by się wydarzyło gdyby sesja była w styczniu. Musiałby być program naprawczy i pierwsza rzeczą byłoby ścięcie pieniędzy z budżetu zaznaczonych na promocję. Tak by było. Tak by Regionalna Izba Obrachunkowa to powiedziała. Właśnie Regionalna Izba Obrachunkowa działa u nas jak arbitraż czyli niezależnie od nikogo. Niezależnie tu wewnętrznie, bez nacisków i wydaje swoją opinię. Dlatego też proszę myśleć o tym skąd takie opinie się biorą i jak będziemy teraz głosować to wziąć do serca zewnętrzne opinie nie wewnętrzne, które są niezależne. Gdybyśmy mogli sobie stawiać zarzuty że nie działamy zgodnie z tym co powiedzieliśmy sobie na początku kadencji.* Następnie udzielił głosu Panu Adamowi Kaczmarowi.

Pan Adam Kaczmar oznajmił, że *„… Pan teraz mówi o budżecie 2014 roku a my będziemy głosowali za 2013 rok”.*

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że *„… Ma Pan racje. Ja mówię o Wieloletnim Programie Finansowym skutkiem 2013 roku o którym teraz mówimy. Co się mogło wydarzyć ? Ja nie wiem co się wydarzy w 2015 roku ? To jest tylko skutek i to są te*

finanse o których mówimy teraz o tych finansach z 2013 roku jaki mają wpływ w przyszłości. Dlatego pozwoliłem sobie to powiedzieć".

Pan Dariusz Łapa wyjaśnił, że *„…ad vocem Panie Przewodniczący. Wyprzedził mnie ze swoją wypowiedzią Pan Przewodniczący Komisji Gospodarczej. Pan mówi o budżecie 2014 roku, WPF jest z 2013 roku. Nie wiemy jaki jest WPF po wykonaniu 4 kwartałów za 2013 rok, ponieważ tego dokumentu nie mamy to nie możemy mówić stanowczo, że RIO by nie uchwaliło budżetu. Zaznaczam w tym miejscu że budżet miasta za 2013 rok zamknął się nadwyżką budżetowa kilkusettysięczną. Zaznaczaliśmy, że nie my jedni jako miasto Przeworsk mamy problemy z nowym wzorem określonym przez Ministerstwo Finansów, Takie problemy występują w samorządach tak jak u naszych sąsiadów u góry u Pana Starosty, który również to tłumaczył na swojej sesji. Mimo tego że wystąpiła nadwyżka za 2013 rok czyli dobrze gospodarzył Starosta, czyli dobrze gospodarzyła Pani Burmistrz. Pomimo tego, że był ciężki rok budżetowy wypracowaliśmy nadwyżkę. Tylko skomplikowane wzory blokują nam możliwość wprowadzenia do budżetu np. tj. w 2014 tych pieniędzy, które są nadwyżką z ubiegłego roku. Paradoks, który miał być zmieniony przez ustawodawcę nie został zmieniony i ugotował tak samorządy zmieniając Ustawę o finansach publicznych. Dlatego prosiliśmy, bo zgodnie z ustawą o finansach publicznych rady gmin, rady powiatów powinny przyjąć do końca roku uchwały budżetowe. W wyjątkowych sytuacjach obecna Ustawa o finansach publicznych mówi do końca stycznia. Nie korzystajmy nigdy tak jak to było poprzednio, tak jak podkreśliła Pani Burmistrz że chciałaby aby budżety były uchwalane w roku poprzedzającym, czyli w grudniu. Tak robi też powiat tak robią też inne samorządy. To, że była praktyka taka za ubiegłej kadencji że czekano aż do końca lutego, to nie znaczy że musimy czekać i pracować przez 2 miesiące na prowizorium. Bo tak naprawdę od 1 stycznia roku następnego burmistrz powinien pracować na budżecie, a nie na prowizorium. Dlatego, że jakby rada coś zmieniła w tej uchwale budżetowej to mogłoby dojść do przekroczeń. Z tego względu to radzie gminy powinno zależeć na tym żeby ten budżet był do końca roku zawsze zamknięty. Nawet gdyby opozycja działająca w radzie powinna o to zabiegać, żeby zablokować możliwość burmistrzowi, wójtowi staroście dokonywania wydatków, które sam zaplanował i nie uzgodnił z radą".*

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że *„… Dlatego też tak postąpiłem jak postąpiłem tylko mówię jakie mogą być skutki. Pracowaliśmy razem w poprzedniej kadencji i nigdy tak się nie wydarzyło, żeby rada podejmowała uchwałę budżetowa w grudniu stąd tylko moje wystąpienie. A to jest przedstawienie całego funduszu.*

Pani Burmistrz zapytała czy nieuchwalanie budżetu miasta w styczniu jest uchybieniem, bo tak to jest wyartykułowane.

Pan Przewodniczący odpowiedział *„…To nie jest uchybienie…".*

Pan Dariusz Łapa stwierdził, że *„… Ja bym nie chciał żeby krążyła opinia wśród społeczności która będzie oglądała dzisiejszą transmisję, że to że w 2013 roku uchwaliliśmy budżet na 2014 spowodowało że Pan przepłacił zdrowiem. Nie chciałbym żeby tak to brzmiało a taki był kontekst. Nie chciałbym, aby uważano, że przez nas, że przez działania urzędu spowodowało to uszczerbek na Pana zdrowiu".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Rozpotyński powiedział, że *„…Wydarzyło się jak się wydarzyło. Była to sesja budżetowa w grudniu i tyle".* Po czym

zamknął dyskusję. Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Przeworska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok - projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały w ww. sprawie. Zapytał Radę Miasta *„..kto jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska”.* Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Jan Pawłowski policzył głosy i oznajmił, że 7 radnych zagłosowała za udzieleniem absolutorium. Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał Radę Miasta „ *Kto z radnych jest za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta Przeworska”.* Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Jan Pawłowski policzył głosy i oznajmił, że 6 radnych zagłosowała za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta. Następnie zapytał *„…kto się wstrzymał…”.* Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Jan Pawłowski policzył głosy i oznajmił, że 2 radnych wstrzymało się od głosu. Przewodniczący Rady stwierdził, że 7 głosami za, 6 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się uchwała nie została podjęła, gdyż nie uzyskała wymagalnej większości tj. bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady. Po czym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad

Punkt 5 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie i nabycie własności nieruchomości”.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że Pani Burmistrz wniosła ten projekt uchwały do porządku obrad sesji. Poinformował, że komisje pracowały nad tym tematem bez projektu uchwały. Poprosił o omówienie projektu uchwały przez Panią Burmistrz lub kogoś innego upoważnionego. Oznajmił, że Pani Burmistrz nie chce wyjaśnić. Dodał, że projekt tej uchwały został przygotowany w związku z pismem Starostwa Powiatowego. Powiedział, że w związku z tym, ze pani Burmistrz nie chce wyjaśnić poprosił Pana Starostę o wyjaśnienie powodów skierowania pisma i przyczyn przygotowania tego projektu uchwały.

Pan Zbigniew Kiszka poinformował, że *„…Na połączonych ostatnich dwóch komisjach ten temat był przedyskutowany tak dogłębnie, gdzie Pan Wiceburmistrz przedstawiał chronologicznie całą wymianę pism uzasadniający powód podjęcia dzisiaj tej uchwały? Ja tylko powiem w skrócie powiem. Państwo widzą, że realizowany jest projekt termomodernizacji tego budynku i w ramach tego wniosku realizujemy również projekt termomodernizacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących czyli naszego liceum jako jeden wniosek. W związku z tym, że składając ten wniosek miasto równolegle złożyło wniosek na swoje obiekty. Nasz wniosek czekał na dofinansowanie na liście rezerwowej. Po ponownej analizie po podpisaniu z nami umowy na realizację wniosku Urząd Marszałkowski zwrócił uwagę na to, że miasto nie może brać udziału w dwóch projektach, ponieważ regulamin tego zabrania. Wystąpił do nas z pismem i równocześnie poinformował stronę współwłaściciela tego budynku, że kwota środków po stronie dotyczącej części miasta nie może być środkami kwalifikowalnymi do tego wniosku. W związku z tym wystąpił żebyśmy wniosek zmienili w tej formie, że część miasta powinna być cała niekwalifikowana, czyli 36,4 % własności tego budynku powinno być niekwalifikowane, co automatycznie zburzyło nam cały układ finansowy. Cały koszt termomodernizacji tego budynku tj. ponad 800.000 zł po przetargu. Cena kosztorysu była 1.400.000 zł, czyli 600.000 zł po przetargu kwota spadła. Z tym, że koszt środków kwalifikowanych był na pierwszym etapie 600.000 zł dofinansowania. Pozostałe koszty podzielone było między miastem a powiatem. Gdyby doszło do tego, że cała część miasta byłyby środkami niekwalifikowanymi to po stronie miasta musiałby być dodatkowy wydatek około 200.000zł, czyli pokrycie tych 36,4 % udziału tego budynku. W związku z tym po rozmowach zaproponowałem Zarządowi Województwa w Urzędzie*

Marszałkowskim propozycję, że gdyby miasto przekazało nam swój udział do powiatu czy jest możliwość uratowania tych środków kwalifikowanych. Otrzymaliśmy pisemną odpowiedź, że takie rozwiązanie wchodzi w rachubę. W związku z tym, też i nasze wystąpienie do Państwa o możliwość przekazania udziału miasta na część powiatu przeworskiego. Na ostatniej sesji Rady Powiatu Przeworskiego, zgodnie z sugestią instytucji zarządzających, podjęliśmy uchwałę żeby pokazać dobra wolę, że nic się w tym temacie nie będzie dziać, bo nikt nie straci. Wiadomo, że te dwa urzędy zawsze będą tutaj funkcjonować. Podjęliśmy uchwałę o bezpłatnym użyczeniu na czas nieokreślony powyżej 5 lat dla miasta Przeworska tej części, która jeszcze nie została nam przekazana. Dzisiaj nasza prośba, żeby Państwo podjęli uchwałę o przekazaniu swojej części do powiatu, a na najbliższej sesji zwołanej przez nas my podejmiemy uchwałę o przyjęciu tej części i drugą uchwałę o tym, że Rada Powiatu zobowiązuje zarząd do przekazania ponownego tej części po roku 2023. Przez okres trwałości projektu plus rozliczenia VAT-owskie. Ta uchwała jest przygotowana i jeśli będzie pozytywna opinia, jutro pójdzie zawiadomienie o zwołaniu sesji Powiatu Przeworskiego. Ten manewr jest wykonany tylko dlatego żeby ratować 200.000 zł które jest po stronie miasta Przeworska. Nic się tutaj nie zmieni. W akcie notarialnym będzie zapis, że miasto daruje na rzecz powiatu pomieszczenia, które będą nadal służyć instytucjom miasta Przeworska. Zawsze tak jest, że gdyby ktoś chciał coś zamieszać, to miasto może taką darowiznę odwołać. Nie ma tu żadnego zagrożenia. Radca prawny kiwa głową to może się później wypowie, bo każdy radca ma swoją opinię i każdy notariusz ma swoją opinię. W każdym razie ja zagrożenia nie widzę".

Pan Tomasz Cynar wyjaśnił, że darowizna jest bez celu i nie można jej odwołać w każdym czasie.

Pan Zbigniew Kiszka odpowiedział, że darowiznę można odwołać w każdym czasie, kiedy pomieszczenia nie będą służyć celowi przeznaczenia darowizny.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały ma pieczątkę radcy prawnego czyli jest zgodna z prawem.

Pan Zbigniew Kiszka podał przykład darowizny powiatu przeworskiego dla jednej z gmin budynku na ośrodek zdrowia. Poinformował, że w akcie notarialnym był zapis że ma być prowadzona publiczna służba zdrowia. Oznajmił, że samorząd próbował sprzedać ten budynek ale zarząd powiat przyblokował tym, że odwoła darowiznę jeżeli będzie służyć innemu celowi. Dodała, że Państwa darowizna będzie przekazana celem instytucji miasta Przeworska.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii na wywołany temat Komisji Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że na posiedzeniu połączonych komisji wstępnie dyskutowano. Natomiast żadnych decyzji nie podejmowano, bo nie było projektu uchwały.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego prowadzącego posiedzenie połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że na posiedzeniu w dniu 24.06.2014r. połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska, w którym uczestniczył Wiceburmistrz i Pan Starosta, po wysłuchaniu informacji ww. wymienionych został przegłosowany wniosek w formie uchwały. Odczytał ten wniosek: *„Aby przygotować projekt uchwały o przekazaniu Powiatowi Przeworskiemu części budynku przy ul. Jagiellońskiej 10 w formie darowizny pod stosownymi warunkami zabezpieczającymi interes miasta”.*

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wniosek był przekazany i uchwała została przygotowana. Następnie otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały. Zapytał kto chciałby zabrać głos. Po czym udzielił głosu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder powiedział, że na posiedzeniu połączonych komisji zadał pytanie czy taka konstrukcja prawna nie będzie w przyszłości podważana, bo jest darowiznę i uchwałę zwrotną powiatu przeworskiego. Dodała, że jeżeli komuś coś darujemy i oczekujemy zwrotu to jest to użyczenie. Zapytał czy w razie kontroli z Urzędu Marszałkowskiego ta uchwała nie będzie podważana ?

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Adamowi Kaczmarowi.

Pan Adam Kaczmar odczytał fragment uzasadnienia ww. projektu uchwały o treści *„…w formie darowizny z jednoczesnym ustanowieniem na rzecz gminy Miejskiej Przeworsk prawa nieodpłatnego użytkowania nieruchomości odnośnie pomieszczeń wykorzystywanych przez Urząd Miasta Przeworska oraz zobowiązaniem się Powiatu do późniejszego nieodpłatnego przekazania Gminie otrzymanego w formie darowizny udziału”.* Następnie zapytał Pana Starosty jaką pewność mogą mieć obecne władze miasta, że po zmianie władzy ta część budynku wróci do miasta. Zapytał czy zapisy zabezpieczające interesy miasta można zapisać w akcie notarialnym np. że po roku 2021 ta część budynku wróci do miasta? Zapytał też dlaczego miasto ma mamy płacić te 200.000 zł skoro inwestorem jest Starostwo Powiatowe? Wyraził zdanie, że ktoś popełnił błąd. Zapytał czy to jest jedyne rozwiązanie. Stwierdził, że obecnie radni nie mają pewności, że mienie wróci na własność miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Burmistrza Miasta o odpowiedz.

Zastępca Burmistrza poprosił aby odpowiedzi udzielił radca prawny.

Pan Tomasz Cynar poinformował, że *„… Z inicjatywy Starostwa Powiatowego w Przeworsku rozważamy tę kwestię. Z punktu widzenia prawnego mogę powiedzieć, że taka konstrukcja hipotetycznie jest możliwa. Natomiast czy ona jest celowa i czy ona jest słuszna i czy spełni te pokładane nadzieje, tego nie jestem w stanie Państwu zagwarantować. Słusznie Pan radny tutaj zauważył, gdyby ta uchwała nad którą rozmawiamy została zrealizowana to miasto Przeworsk straciłoby swój udział w prawie własności nieruchomości, w której znajduje się urząd i to straciłoby w sposób taki bezwarunkowy. Bo nie ma darowizny pod warunkiem. Tutaj staramy się tę sytuację zabezpieczyć. W ten sposób wnosimy żeby Starostwo Powiatowe ustanowiło na rzecz Gminy Miejskiej Przeworsk nieodpłatne użytkowanie. Prawo użytkowania jest to prawo ograniczone prawo rzeczowe, czyli takie jak gdyby wyższe niż dzierżawa, stosunek zobowiązaniowy czyli jest nierozerwalnie związany*

z rzeczą, które gwarantuje możliwość korzystania. Czy na tym tle po ewentualnym zmianie władz byłaby dalej współpraca, nie jestem w stanie tego rozstrzygnąć. Biorąc pod uwagę dobre intencje zarówno nas jak i Powiatu należy zakładać, że ktoś świadomy tego, że robi tą czynność, żeby uratować troszkę z problemu finansowego Powiat. Na Pana pytanie czy w przyszłości taka gwarancja, że w akcie notarialnym Powiat zobowiązałby się po roku 2023 przenieść własność nieruchomości tego udziału na Gminę Miejską Przeworsk to wychodząc z założenia, że takie zobowiązanie jest skuteczne. Z Panem Zastępcą byliśmy u notariusza i konsultowaliśmy i ja też to konsultowałem i są dopuszczalne umowy zobowiązujące do przeniesienia własności i jeżeli druga strona nie chce tej umowy zobowiązującej wykonać to w takiej sytuacji przysługuje droga sądowa. Czy sąd uwzględniłby wtedy nasze racje i jaka by była linia obrony Powiatu, wtedy gdyby np. nie chciał tego wykonać? Wydaje się, że z obowiązujących przepisów wynika aktualnie, że to roszczenie powinno być uwzględnione. Wydaje się, że ta konstrukcja, którą proponujemy jest zgodna z przepisami. Natomiast jest tu jeszcze odrębna kwestia, czy to co robimy uratuje te 200.000 zł. Tak przynajmniej wynika z pisma Marszałka. Natomiast to pismo nie jest w żaden sposób wiążące. Tak samo jak zawarł umowę ze Starostwem Powiatowym na dofinansowanie, z której teraz się wykręca. Jeszcze jedna kwestia wydaje się tutaj istotna, to kwestia taka, że mówimy tu o pewnej kwestii hipotetycznej. Tak jak Pan wskazał. Czynimy to dlatego, że najprawdopodobniej gdyśmy tutaj nie przekazali tej własności to Powiat jako czyniący nakłady na część składową nieruchomości Gminy Miejskiej Przeworsk miałby hipotetycznie roszczenie Gminy Miejskiej Przeworsk o zapłatę jakiejś tam kwoty. Hipotetycznie biorąc pod uwagę można zakładać taką logikę, że jeżeli ktoś czyni nakłady na czyjąś nieruchomość, a niewątpliwie jesteśmy współwłaścicielem tej nieruchomości no to ten, który czyni te nakłady przysługuje mu jakieś roszczenie zwrotne. Czy sąd by tego nie uwzględnił i tutaj można by było się spierać z tym. Natomiast trzeba zwrócić uwagę, że ta uchwała i ta czynność nad którą Państwo będziecie głosować zawsze niesie za sobą istotne ryzyko, więc trzeba bezwarunkowo oddać własność nieruchomości. Nawet jak Państwo macie stosunki rodzinne jak gdyby ktoś powiedział daj mi tą nieruchomość ja ci ją kiedyś oddam, to można było by się zastanawiać. Dlatego zwracam tutaj uwagę, to jest pewna konstrukcja, którą proponujemy z pełną świadomością. Pan Starosta jest organem wykonawczym i w ramach dżentelmenów jak popatrzymy sobie w oczy i powiemy tak będziemy robić. Ale wiadomo będą wybory, później będą następne i czy te relacje będą tak dobre jak teraz. Tutaj prowadzić sprawy sądowe, zawsze jest jakieś ryzyko, że sąd może mieć inną koncepcję odnośnie interpretacji tego. Nie będę teoretycznie rozważał jakie byłyby zarzuty hipotetyczne drugiej strony. Propozycja i uchwała jest tutaj zgłoszona. Liczymy tutaj na to, że ewentualnie pozwoli te 200.000 zł ewentualnie uratować".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnych czy odpowiedzi są wystarczające ?

Pan Adam Kaczmar wyraził zdanie, że zadowolony jest z odpowiedzi radcy, ale nie wie co miasto czeka. Zapytał Pana Starostę czy ma asy w rękawie i zapewni że mienie miejskie wróci do miasta pomimo, że będą kilkukrotne wybory samorządowe.

Pan Zbigniew Kiszka stwierdził, że *„... Pan radca prawny wypowiedział się jak „rasowy" prawnik, ponieważ mamy dzisiaj takie prawo że wszystko jest możliwe. Nie jest to darowizna bezwarunkowa, bo będzie zapis jakiemu celowi mają służyć darowane pomieszczenia. Wypowiedź Pana radcy prawnego, że ratujemy finanse Powiatu, później Pan sam tą wypowiedź sprostował, bo powiedział Pan, że Powiat będzie miał możliwość*

wyegzekwowania kosztów poniesionych na część Rady Miasta, na drodze sądowej jeżeli będzie taka potrzeba i taka procedura była już przerabiana między Powiatem a miastem we wcześniejszych latach, jeszcze przede mną. To nie jest tylko w interesie Powiatu, ale w interesie finansowym przede wszystkim miasta i dla nas nie jest potrzebny warunek. Ja nie wiem skąd się tutaj wziął ten zapis, że ma być zapis że po iluś latach mamy tę darowiznę oddać. Tak jak sam Pan radca stwierdził darowizny nie ma warunkowanej tylko jest bezwarunkowa na czas nieokreślony. To jest dla takiego bezpieczeństwa. Ale dla mnie sam zapis jakiemu celowi mają służyć te pomieszczenia i jest zapisane w akcie notarialnym. To jest gwarancja to jest po pierwsze. A po drugie ja nie wiem w jakim kraju my dzisiaj żyjemy, my powinniśmy sami sobie wierzyć, a dzisiaj nikt nikomu nie wierzy. Zawsze w tym budynku były urzędy, są i będą. To jest dobro nasze wspólne czy powiatu czy miasta. Decyzja należy do Państwa. Jeżeli nie będzie pozytywnej decyzji oczywiście zmieniamy wniosek, bo do dzisiaj mieliśmy termin wypowiedzenia do kiedy zostaną zmienione te zapisy i będziemy obciążać miasto kosztami, fakturami tak jak to będzie się odbywać na normalnych zasadach".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chciałby jeszcze zabrać głos. Po czym udzielił głosu Panu Gustawowi Mrozowi.

Pan Gustaw Mróz powiedział, że *„…Wierzę Panu Staroście i wszystkim tutaj obecnym że są dobre intencje, ale nie możemy dać dzisiaj gwarancji co będzie za 10 lat, za 5. Ludzie się zmieniają, mnie już nie będzie na pewno, kiedy będzie to przekazanie. Mam propozycję konkretną, tu pięknie jest tak sformułowane w pkt 3, będę głosował za, ale pod warunkiem że „wyraża się zgodę na nabycie późniejsze". Proponuję aby ten zapis zmienić, że Powiat Przeworski zobowiązuje się przekazać w drodze darowizny miastu i daty, które tam są. Bo jeżeli pójdzie sprawa do sądu, to musimy być zabezpieczeni. Sąd pierwsza rzecz to powie tak, a gdzie jest napisane wyraża zgodę, a my nie wyrażamy zgodę. A jeżeli będzie zobowiązuje się to na pewno powiat przekaże po iluś latach czy to za 10 czy za 15, mnie to nie interesuje. Biura będą i użytkowanie przez miasto tych pomieszczeń, to jest oddzielny temat. Dlatego bardzo bym prosił zmienić troszeczkę ten pkt 3 to będziemy głosować i będziemy spokojni Panie Starosto, Pani Burmistrz i wszyscy radni, że kiedyś pokolenia nie powiedzą że coś kiedyś przeoczyli, bo nie ma konkretnego zapisu. Jedno słowo w sądzie będzie dużo znaczyć. Jeszcze zależy kto to będzie prowadził, ale oby nigdy do tego nie doszło. Ale jeśli jest „zobowiązuje się" to jest mocne słowo, natomiast wyraża zgodę, ja dzisiaj wyrażam, a jutro powiem ja się rozmyśliłem".*

Przewodniczący Rady Miasta zapytał Pan radcy prawnego czy takie zapisy można wprowadzić, czy proponowane zapisy uzyskają akceptację nadzoru prawnego Wojewody" ?

Pan Tomasz Cynar powiedział, że *„…Jesteśmy tutaj na sesji Rady Miasta Przeworska, nie jesteśmy na sesji Rady Powiatu. Rada Miasta nie może powiedzieć, że powiat się do czegoś zobowiązuje. Ta uchwała jest uchwałą, która podejmowana jest na podstawie art. 18 ustęp 2 pkt 9 litera a ustawy o samorządzie gminnym, która stwierdza w ten sposób, że na każde zbycie i nabycie nieruchomości przez burmistrza, jeżeli nie ma zasad, potrzebna jest uchwała, jak gdyby wstępna zgoda Rady Miejskiej. Tutaj ta uchwała wyraża burmistrzowi zgodę na późniejsze nabycie tej nieruchomości. Przy spisaniu aktu notarialnego takiej umowy z Powiatem Przeworskim, że powiat zobowiąże się do tego, że własność nieruchomości przenieść z powrotem na Gminę Miejską Przeworsk. Zobowiązany jest, to nie jest umowa warunkowa tylko, że własność się przeniesie i do jego wykonania potrzebny będzie jeszcze*

jeden akt notarialny. Umowa przenoszącą już rzeczowa. Taka konstrukcja jest w pełni dopuszczalna, zresztą jest wiele umów, które jak gdyby z różnych względów zobowiązuje się to przeniesienie własności zresztą nie można zawrzeć umowy warunkowej. Nie możemy napisać umowy darowizny pod warunkiem, z terminem że po jakimś czasie własność nieruchomości wróci z powrotem. Dlatego jest ta konstrukcja zobowiązania no i u notariusza jak pójdą obie strony Państwo się zgodzą na ta czynność to akt notarialny będzie się składał tak naprawdę z 3 części. Pierwsza to jest umowa darowizny Gminy Miejskiej Przeworsk na rzecz Powiatu Przeworskiego, druga to jest ustanowienie przez Powiat Przeworski tego nieodpłatnego prawa użytkowania tych pomieszczeń, które są aktualnie zajmowane. Zostanie to tam opisane przez Gminę Miejską Przeworsk. I trzecie zobowiązanie się Powiatu Przeworskiego do przeniesienia własności nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Przeworsk w określonym terminie. Takie zobowiązanie jest podstawą ewentualnego roszczenia jak gdyby hipotetycznie druga strona nie chciała tego zobowiązania wykonać. Jest podstawą do zgłoszenia roszczenia do sądu o tzw. zastępcze oświadczenie woli. Czyli jak gdyby złożenie oświadczenia przez tą drugą stronę o tym, że taka własność przenosi. I tutaj uchwała rady nie jest miejscem do zobowiązania, tylko akt notarialny w sposób ważny jest zobowiązanie kierować".

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że umowy notarialne zagwarantują zobowiązania . Zapytał Pana radnego Gustawa Mroza czy wycofuje swój wniosek ?

Pan Gustaw Mróz oznajmił, że wycofuje wniosek po wyjaśnieniach radcy prawnego.

(Pan Jan Pawłowski opuścił posiedzenie sesji)

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chciałby zabrać głos. Wobec braku chętnych do zabierania głosu zamknął dyskusję i odczytał projekt uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała Nr LIII/389/14 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie i nabycie własności nieruchomości. Uchwała została podjęta wynikiem głosów: za- 9, przeciw – 2, wstrzymało się – 3 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 6 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska na II półrocze 2014 roku".

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska powiedział, że każdy z radnych miał możliwość zapoznać się z projektem uchwały, który był dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Po czym poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił o opinię Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara prowadzącego posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego prowadzącego posiedzenie połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, otworzył dyskusję. Wobec braku chętnych do zabierania głosu zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie. Uchwała Nr LIII/390/14 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Przeworska na II półrocze 2014 roku została podjęta wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednomyślnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 7 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Przeworska na II półrocze 2014 roku".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie. Wyjaśnił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska wprowadziła poprawki do planu pracy, ponieważ kadencja się kończy i komisja mogłaby nie dokonać analizy zapotrzebowań budżetowych, których termin składania ubiega końcem września. Dlatego komisja rezygnuje z tego tematu. Natomiast przenosi temat „Przegląd inwestycji na terenie miasta" w to miejsce, pozostałe punkty bez zmian.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zostało to naniesione w formie autopoprawki. Następnie poprosił Pana Adama Zabłockiego prowadzącego posiedzenie połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie. Poinformował, że

do planu pracy Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska doszedł jeden temat „Stan zdrowia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Wobec braku chętnych do zabierania głosu i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie - projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu . Uchwała Nr LIII/391/14 w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Przeworska na II półrocze 2014 roku została podjęta wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednomyślnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 7 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Przeworska na II półrocze 2014 roku”.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o opinię w sprawie projektu uchwały połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jest to wykonanie zadań w II półroczu. Zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Wobec braku chętnych do zabierania głosu poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie. Uchwała Nr LIII/392/14 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Przeworska na II półrocze 2014 roku została podjęta wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednomyślnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 9 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014”.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie

opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie. Następnie powiedział, że § 1 dotyczy dofinansowania dla Miejskiego Ośrodka Kultury w Przeworsku z narodowego Centrum Kultury w wysokości 150 000 zł (tj. 83 % całości netto zadania) na realizację zadania pn.: „ Cyfryzacja kina warszawa w Przeworsku" w ramach Programu Rozwój Infrastruktury. Kolejny § 2 dotyczy dofinansowania dla Przeworskiej Kolejki Dojazdowej poprzez udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Przeworskiego. W związku z czym Burmistrz Miasta Przeworska proponuje przeznaczyć na ww. cel 1.000 zł.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o opinię w sprawie projektu uchwały z posiedzenia połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Wobec braku chętnych do zabierania głosu i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Uchwała Nr LIII/393/14 w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 została podjęta wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednomyślnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 10 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie. Oznajmił, że projekt ww. uchwały jest konsekwencją poprzedniej uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o opinii z prac połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, otworzył dyskusje. Wobec braku chętnych do zabierania głosu, zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Uchwała Nr LIII/394/14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu została podjęta wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednomyślnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 11 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy ul. Lwowskiej i ul. Sienkiewicza w Przeworsku na czas nieoznaczony".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie. Powiedział, dzierżawca działki przy ul. Sienkiewicza wystąpił do burmistrza miasta o dopisanie do umowy dzierżawy żony, która nie była dotychczasowym dzierżawcą i dlatego zaistniała konieczność ponownego wystąpienia o zgodę rady na wydzierżawienie działki na czas nieoznaczony. Dzierżawiony teren pod garaż tylko w części jest położony na działce Gminy Miejskiej Przeworsk. Reszta należy do Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Konopnickiej 15 w Przeworsku. Wyjaśnił także, że działka, przy ul. Lwowskiej, przez okres 3 lat była dzierżawiona jednemu dzierżawcy. W związku z zakończeniem terminu dzierżawy wystąpiła konieczność uzyskania zgody rady na zawarcie kolejnej umowy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego prowadzącego posiedzenie połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, otworzył dyskusje. Wobec braku chętnych do zabierania głosu, zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Uchwała Nr LIII/395/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości przy ul. Lwowskiej i ul. Sienkiewicza w Przeworsku na

czas nieoznaczony została podjęta wynikiem głosów: za- 13, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 12 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/361/14 Rady Miasta Przeworska z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Przeworska".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie , jednogłośnie. Oznajmił, że jest to zmiana uchwały z 29.05.2014 r. ponieważ radca prawny nadzoru prawnego wojewody stwierdził, że zapis dotyczący handlu na chodnikach na terenie miasta nie może być umieszczony w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o opinię w sprawie projektu uchwały z posiedzenia połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, otworzył dyskusje. Wobec braku chętnych do zabierania głosu, zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Uchwała Nr LIII/396/14 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/361/14 Rady Miasta Przeworska z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Przeworska została podjęta wynikiem głosów: za - 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 13 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości miejskiej w drodze bezprzetargowej".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię w sprawie projektu uchwały przewodniczących komisji Rady. Jako pierwszego poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska Pana Adama Kaczmara o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego

i Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o opinie z prac połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, otworzył dyskusje. Wobec braku chętnych do zabierania głosu, zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie- projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Uchwała Nr LIII/397/14 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości miejskiej w drodze bezprzetargowej została podjęta wynikiem głosów: za - 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów ogłosił 15-to minutową przerwę w obradach.

Przerwa trwała od godz. 17.45 do godz. 18.00

Po wznowieniu obrad na sesji **Przewodniczący Rady Miasta Przeworska** przystąpił do realizacji 14 punktu porządku obrad.

Punkt 14 porządku obrad „Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Przeworska o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym"

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska powiedział, że w okresie międzysesyjnym podejmował następujące działania:

- przekazał uchwały po sesji do Burmistrza celem ich realizacji,
- uczestniczył w pracach komisji Rady,
- pełnił cotygodniowe dyżury,
- ustalił termin dzisiejszej sesji z burmistrzem,
- przygotował oraz wysłał materiały na dzisiejszą sesją

Jeżeli chodzi o reprezentowanie Rady to:
- wziął udział w Kapitule przyznającej Ratusze oraz wyróżnienia,
- uczestniczył w XII Przeworskim Forum Wychowawczym „ Święty Jan Paweł II". Udział wzięły również Floribet Mora Diaz, która składała świadectwo swojego uzdrowienia przez Jana Pawła II, on też zabrał głos,
- brał udział w XIX Walnym Zebraniu regionu „ Ziemia Przemyska Solidarność",
- uczestniczył w wernisażu „ Inspiracje pokoleń" rodziny Państwa Jędrzejów,
- wziął udział w Dniach Przeworska z wręczeniem Ratuszy i wyróżnień oraz w IV juwenaliach Wyższej Szkoły Społeczno – Gospodarczej w Przeworsku,
- spotkanie z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg,
- brał udział w 100-leciu czynu niepodległościowego w Przemyślu zorganizowanym pod

patronatem Wicemarszałka Sejmu pana Marka Kuchcińskiego i Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- uczestniczył wraz z samorządowcami we mszy św. u OO. Bernardynów rozpoczynającej Jubileuszu 550-lecia parafii. Dodał, że uczestniczył w procesji z darami wraz z Panią Burmistrz, złożyli kwiaty oraz świecę,
- związku z pełnioną funkcją w Radzie Miasta oraz Radzie Społecznej SP ZOZ wziął udział w Niedzieli dla zdrowia zorganizowanej przez Starostwo Powiatowe,
- uczestniczył w święcie Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia im. Karłowicza, podczas, którego złożył kwiaty na ręce Pana Dyrektora,
- wziął udział w zebraniu Osiedla Nr 4,
- wziął udział w święcie Emerytów i Rencistów połączonym z Dniem Matki,
- uczestniczył w sesji Rady Powiatu,
- brał udział w podsumowaniu działalności sportowej Stowarzyszenia „Orzełek" zorganizowanej na boisku przy ul. Budowlanych,
- uczestniczył w konkursie „ Pamięć i wspomnienie wielkich Polaków".

Punkt 15 porządku obrad „Sprawozdanie Burmistrza Miasta Przeworska z działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady".

Pan Przewodniczący poprosił Panią Burmistrz o przedstawienie sprawozdania.

Pani Burmistrz poinformowała, że przede wszystkim wykonywała codzienną pracę, odbywała spotkania z mieszkańcami w sprawach ważnych, które ich nurtują. Dodała, że w okresie międzysesyjnym przyjęła 60 stron. Ponadto w miarę możliwości realizowała wraz z pracownikami to co zostało zaplanowane.
Wzięła udział w różnych uroczystościach i konkursach :
- podsumowanie roku sportowego „Orzełka", na którym spotkała się z Wiceministrem Sportu Panem Uljaszem i odbyła z nim rozmowy na temat infrastruktury sportowej w mieście. Poinformowała, że wiceminister był pełen uznania i zrozumienia, że miasto tak angażuje się w sport. Dodała, że wstępnie umówiła się z nim na spotkanie odnośnie basenu krytego i otwartego,
- uczestniczyła w Podkarpackiej Konferencji Samorządów Terytorialnych – ważne spotkanie z prezydentami, burmistrzami i wójtami podsumujące czteroletnią działalność jednostek samorządu terytorialnego. Dodała, że Zarządowi Stowarzyszenia zostało udzielone absolutorium z wykonania budżetu.
- odbyła spotkanie z dyrektorem PKP spółki zajmującej się nieruchomościami,
- wzięła udział w uroczystość nadania imienia w Szkole w Świętoniowej,
Poinformowała, że jest dużo spraw, podejmowane i realizowane są działania. Oznajmiła, że poza tym spotkania z przedsiębiorcami odnośnie bezrobocia, umówieni są z jednym z przedsiębiorców odnośnie działki.
Oznajmiła, że otrzymała pismo od Pani Bieńkowskiej Wiceprezesa Rady Ministrów. Odczytała treść pisma: *„... Serdecznie Dziękuję Pani Burmistrz za aktywny udział we wspólnej ogólnopolskiej akcji w ramach Dni Otwartych Funduszy Europejskich, realizowanych w ramach przedsięwzięcia 10 lat Polski w Unii Europejskiej. Udostępniając swoje projekty, stając się ambasadorami funduszy w swoich społecznościach umożliwili Państwo pokazanie z bliska skali zmian, jakie się dokonały także w Polsce w ciągu minionych 10 lat. Państwa postawa, zaangażowanie i otwartość sprawiły, że w całej Polsce można było poczuć, zobaczyć i dotknąć prawdziwych efektów działania funduszy, Jestem przekonana, że bez Państwa udziału akcja 10 lat w Polsce nie pomogłaby się zakończyć sukcesem. Po raz*

kolejny udowodnili Państwo, że chcieć to móc. Z wyrazami szacunku Elżbieta Bieńkowska". Poinformowała, że wszystkie uchwały zostały zrealizowane, oprócz uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Przeworska, która została dzisiaj zmieniona.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Burmistrz za złożone sprawozdanie po czym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 16 porządku obrad „Interpelacje i zapytania Radnych".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych zgłasza jakieś interpelacje i zapytania. Po czym udzielił głosu Panu Tomaszowi Krzanowi.

Pan Tomasz Krzan zapytał czy w związku z podjętą na poprzedniej sesji uchwałą w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Niepodległości został rozwiązany problem z lokatorami i kiedy będzie przetarg.?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że droga do realizacji tej uchwały jest daleka, bo wojewoda ma 30 dni jest na jej sprawdzenie. Dodał, że następnie, bo trzeba wykonać operat szacunkowy do przetargu. Oznajmiła, że praca jest długa i wszystko jest na dobrej drodze.

Pan Tomasz Krzan zapytał co będzie z mieszkańcami ?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeszcze nie są przeniesieni gdzie indziej, bo nie ma takiej potrzeby. Wyraziła zdanie, że dbałość o tych mieszkańców jest duża, sprawy meldunkowe i stan prawny został sprawdzony i te osoby dalej zamieszkują te nieruchomość.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder zapytał jaki jest los złożonego wniosku na zadanie „Moje targowisko".

Pan Janusz Sobieraj odpowiedział, że wniosek został złożony 07.06.2014 roku, obecnie trwa rozpatrywanie wniosków ale jeszcze nie ma decyzji o przyznaniu dofinansowania.

Pan Tomasz Majba powiedział, że w mediach słyszymy o programie duża rodzina 3 plus, rodzina wielodzietna. Zapytał co zrobiono w tym kierunku aby rodzinom wielodzietnym pomóc i zastosować ulgi w opłatach za odbiór śmieci, lub umożliwić bezpłatne korzystanie z obiektów MOSiR np. z pływalni. Przypomniał, że w marcu 2014 roku na sesji Rady Miasta Pani Burmistrz o tym mówiła. Zapytał jakich działań mieszkańcy mogą się spodziewać ?

Pani Burmistrz oznajmiła, że jest przygotowany projekt uchwały, policzone rodziny, dzieci i ewentualnie skutki wprowadzenia tej karty. Poinformowała, że przywiozła materiały z Warszawy i sprawdzane jest jak robią to inne gminy. Powiedziała, że będzie drukowana karta przez mennicę państwową i samorząd nie byłby obciążony tym wydatkiem. Oznajmiła, że zostało sprawdzone jakie ulgi można zastosować np. bezpłatne korzystanie z basenu czy

z MOK- u. Poinformowała, że 10 rodzin zostało zwolnionych przez MOPS z odpłatnego wejścia na basen, również dzieci z półkolonii otrzymają bezpłatne wejścia. Oznajmiła, że różne podmioty piszą pisma o zwolnienia i stara się wychodzić naprzeciw stowarzyszeniom, dzieciom, młodzieży udostępniając nieodpłatnie obiekty np. boiska. Dodała, że były też przeznaczone środki dla Orzełka na rozrywkę dla dzieci. Wyjaśniła, że był przygotowany projekt na sesję w maju ale po wizycie w Warszawie zdecydowała o zajęciu się tą sprawą i ma się tym zająć MOPS. Wyjaśniła, że te działania wiążą się z obciążeniami finansowymi, propozycje realizacji już są, ale trzeba je trochę zmodyfikować.

Pan Tomasz Majba wyraził opinię, że po rozmowie z rodzicami rodzin wielodzietnych wywnioskował że największą ulgą byłaby ulga na śmiecie jaka jest m.in. w Dynowie. Zapytał czy na pływalni nie uda się wprowadzić ulgi dla dzieci z rodzin wielodzietnych ?

Pan Burmistrz wyjaśniła, że najczęściej zwolnienia mają podopieczni MOPS- u.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przygotowanie informacji na temat ile razy był składany wniosek o środki na tzw. „Schetynówkę" na ul. Sportową i ul. Rolną z podaniem dat składania oraz wskaźników dofinansowania procentowego. Ponadto poprosił również o przygotowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej z wykonania budżetu za 2013 rok oraz uchwały, która obowiązywała do czerwca tego roku dotycząca ulg dla nowo otwieranych firm osób prawnych, które rozpoczynają lub prowadzą działalność, w celu zachęcenia przedsiębiorców do inwestowania.

Pan Burmistrz powiedziała, że *„... Pan lobbował za osiedlem za ul. Pogodna, więc te środki, które były na coś innego zostały przesunięte. Proszę mieć świadomość i można sprawdzić zapis w protokole, że na „Schetynówkę" nie będzie środków, bo niestety ale potrzebna jest kwota 200.000 zł. Dzisiaj podpisałam odmowę, że rezygnujemy z tej „Schetynówki". To mówię, dzisiaj rano pismo wyszło z urzędu, ponieważ zastanawialiśmy się już po raz kolejny. Nie ma takiej możliwości żeby była wykonana i ul. Pogodna i ul. Sportowa i co tam jeszcze dookoła, bo za chwilę następni chcą. Tutaj Pan Przewodniczący z osiedla na komisjach mówił o tym, że ulica Rzeczna czeka. Kolejna ulica czeka, rynek też był zgłaszany że przydałoby się nową nawierzchnię z kostki, koło sanepidu. To są rzeczy bardzo potrzebne. Trzeba było zdecydować. Ja wiem że są dla Pana sprawy priorytetowe i te na kolejnym miejscu się plasujące, ale taka jest rzeczywistość. Myślę, że budżet Pan tak świetnie zna, że wie co tam w nim jest".*

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że *„... Ja rozumiem Pani wystąpienie ale ja składam interpelację, żeby mi przedłożyć na piśmie ilekroć był składany taki wniosek, w jakim terminie z datą i jakie były wskaźniki procentowe czy 50 do 50 czy 30 do 50. Ja nie mówię, że składam wniosek, żeby zabezpieczyć środki. Tylko chcę uzyskać informację. Ja tutaj nic więcej nie chcę i nie chcę dyskutować i zabierać czasu, tylko składam interpelację w formie akuratnie słownej, nie przygotowałem na piśmie, o to żeby przygotować taką odpowiedź i to jest wszystko. Teraz jeżeli chodzi o to co Pani powiedziała, bo ja w ogóle bym tego nie poruszał, ale to co Pani powiedziała. Po pierwsze na ul. Pogodną, która została inwestycja rozpoczęta i tam mamy taką sytuacje, o której nie będę mówił bo to już było raz na sesji już mówione. Ja prosiłem o 80.000 zł doszliśmy do porozumienia że to jest 40.000 zł, więc jaki wpływ ma 40.000 zł na 250.000 zł, które jest potrzebne na ul. Sportową czy tez ul. Rolną. Ja staram się zrozumieć niektóre rzeczy dlatego tez doszliśmy do porozumienia i zeszliśmy do 40.000 zł. Ja dałem nawet dwie propozycje skąd te pieniądze znaleźć. Jedna*

była że nie da się, dałem drugą propozycje no i doszliśmy do porozumienia. Podziękowałem i cieszę się że doszliśmy do porozumienia i myślę że tutaj tak mała kwota tak dużego wpływu nie miała. Ale to tylko chciałem się odnieść do tego co Pani mówiła. A interpelację podtrzymuję i proszę mi odpisać na piśmie i nic więcej bo nie chce zabierać czasu". Następnie zapytał kto ma jeszcze jakieś interpelacje czy zapytania. Wobec braku chętnych do zgłaszania interpelacji przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 17 porządku obrad „Odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzednich sesjach i posiedzeniach Komisji Rady".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto oczekuje na odpowiedzi na złożone interpelacje czy zapytania. Wobec braku oczekujących na odpowiedzi przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 18 porządku obrad „Wolne wnioski i informacje".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Panu Mieczysławowi Żukowi.

Pan Mieczysław Żuk zapytał kiedy rozpoczną się prace remontowe na ul. Sienkiewicza, ponieważ były środki z PGNiG – e i miał być remont w 2012 , 2013 a teraz jest już połowa 2014 roku i nic nie jest robione. Poprosił o konkretną informację.

Pan Burmistrz powiedziała, że pan radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Tomaszowi Krzanowi.

Pan Tomasz Krzan oznajmił, że w czerwcu w 2013 r. złożył wniosek o możliwości przystąpienia do zmiany mpzp ul. Kościuszki, bo chciałby zakupioną działkę przeznaczyć na cele komercyjne na cele parkingowe. Zapytał Panią Burmistrz czy rozważała możliwość przystąpienia do zmiany tego mpzp?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że trudno od razu odpowiedzieć. Poinformowała, że rozezna sprawę w Referacie Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa i odpowie na piśmie.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Pani Marii Krupie Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 11.

Pani Maria Krupa zgłosiła sprawy w imieniu mieszkańców Osiedla Nr 11 mówiąc, że:

- mieszkańcy ul. Wiśniowej przypominają się, że na końcu ulicy miało być lustro,

- na ul. Chruściela w stronę Chałupek jest piękny nowy chodnik ale całość chodnika przylega do pól i jest zarośnięta. Prosiła aby ten problemem rozwiązać ?

- ul. Gorliczyńska pod wiaduktem na wysokości kamienicy Rolskich zapadła się studzienka i jest wielki zastój wody na jezdni. Poprosiła aby pomóc.

- w imieniu dzieci ze swojego osiedla poprosiła o ustawienie ławeczki na przystanku autobusowym.

Pani Burmistrz poinformowała, że Pan radny Łuczyk zwrócił się z pismem do Powiatowego Zarządu Dróg, ponieważ ten chodnik należy do nich. Dodała, że ona także wielokrotnie zwracała się do PZD i nie ma odzewu. Wyraziła zdanie, że postara się reagować.

Pani Beata Olejarka dziennikarka zwróciła się do Pani Burmistrz o używanie mikrofonu, bo nie słychać dobrze.

Pani Burmistrz wyraziła zdanie, że ona Panią dziennikarkę dobrze słyszy.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o spokój**.** Zapytał czy ktoś chce zabrać głos. Wobec braku chętnych do zabierania głosu przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Punkt 19 porządku obrad „Zakończenie sesji".

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad sesji został wyczerpany, podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu, życzył wszystkim miłych wakacji i zamknął LIII sesję Rady Miasta Przeworska.

Protokołowały: Bogumiła Ptaszyńska…….
Magdalena Demko.....

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska

Andrzej Rozpotyński