

Protokół Nr LVII/2014
ze zwyczajnej Sesji Rady Miasta Przeworska

Sesja Rady Miasta Przeworska odbyła się w dniu 25 września 2014r. w godzinach od 14.00 do 16.20 w sali narad Urzędu Miasta Przeworska.

W obradach sesji oprócz Radnych Rady Miasta Przeworska- jak załączona lista obecności, uczestniczyli zaproszeni goście: Pan Jan Krupa Radny Powiatu Przeworskiego, Pan Jan Pieniążek Radny Powiatu Przeworskiego, Pani Maria Dubrawska – Lichtarska Burmistrz Miasta Przeworska, Pan Dariusz Łapa Zastępca Burmistrza Miasta Przeworska, Pani Anna Dąbek Skarbnik Miasta Przeworska, Pan Marek Frączek Sekretarz Urzędu Miasta Przeworska, Pan Tomasz Cynar radca prawny, Pani Wiesława Kruk Kierownik Referatu Budżetowo-Księgowego, Pani Małgorzata Mazur Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Pan Janusz Sobieraj Kierownik Referatu Inwestycji i Infrastruktury Technicznej, Pani Agnieszka Zakrzewska Kierownik Referatu Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki, Pani Renata Chomik Inspektor Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Pani Anna Darecka Dyrektor MOPS w Przeworsku, Pan Henryk Prochowski Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Przeworsku, Pan Bartosz Sypik Kierownik Zespołu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przeworsku, Pani Barbara Motyka Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Przeworsku, Pan Bogdan Sebzda Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Przeworsku, Pan Ryszard Nowak Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 w Przeworsku Pan Wiesław Nitychoruk Wicedyrektor Gimnazjum Nr 1 w Przeworsku Pani Zofia Zawadzka Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Przeworsku, Pani Alicja Romankiewicz Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Przeworsku, Pani Ewa Górlach Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Przeworsku oraz przedstawiciele samorządu mieszkańców – jak załączona lista obecności i przedstawiciele mediów.

Punkt 1 porządku obrad „Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad”.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska Pan Andrzej Rozpotyński otworzył obrady LVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Przeworska, powitał Panią Burmistrz wraz z Zastępcą Burmistrza Miasta, Radnych Miasta Przeworska, Radnych Powiatu Przeworskiego Pana Jana Krupę i Pana Jana Pieniążka, Kierownictwo Urzędu Miasta Przeworska, Dyrektorów jednostek podległych, Dyrektorów spółek miejskich. Kolejno powitał przedstawiciele samorządu mieszkańców. Po powitaniu, na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach sesji uczestniczy 15 radnych, (lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu) co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Punkt 2 porządku obrad „ Przedstawienie porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska Pan Andrzej Rozpotyński powiedział, że Radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o sesji Rady, zapytał kto wnosi uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Po czym udzielił głosu radnemu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder zawnioskował w imieniu Klubu radnych „Przeworsk razem” o zamianę kolejności w porządku obrad punktów 8 i 9 porządku obrad. Dodał, że zmiana porządku obrad będzie się wiązała ze zmianą uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał kto ma jeszcze uwagi do porządku

obrad. Po czym udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz poprosiła o wprowadzenie autopoprawki w punkcie 9 porządku obrad dotyczącego uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 poprzez dodanie § 6. Powiedziała, że na posiedzeniu połączonych Komisji Budżetu i Finansów i Komisji Rozwoju Gospodarczego Pani Skarbnik składała wyjaśnienia w sprawie tego paragrafu, natomiast na Komisji Spraw Społecznych i Komisji Statutowej Nazewnictwa i Promocji Miasta te zmiany nie były przedstawiane.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska poddał pod głosowanie wnioszek w sprawie zamiany kolejności punktu 8 i 9. Ww. zmiana została przyjęta wynikiem głosów : za- 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Następnie poddał pod głosowanie cały porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą. Porządek obrad wraz z wnioskiem został przyjęty wynikiem głosów: za- 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - porządek obrad w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przeszedł do jego realizacji.

Punkt 3 porządku obrad „Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 28 sierpnia 2014r.”

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do sporządzonego protokołu z sesji odbytej w dniu 28 sierpnia 2014r., który był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miasta Przeworska oraz na posiedzeniach komisji. Wobec braku uwag do protokołu poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie. Protokół z sesji odbytej w dniu 28 sierpnia 2014r. został przyjęty wynikiem głosów: za - 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Następnie Przewodniczący Rady Miasta przeszedł do 4 punktu porządku obrad.

Punkt 4 porządku obrad „Przyjęcie sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014r. oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury”.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska poinformował, że sprawozdanie zostało przekazane radnym w ustawowym terminie. Powiedział, że nad sprawozdaniem pracowały komisje. Jako pierwszego poprosił Pana Tomasza Kojdra o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Tomasz Kojder Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska pracowała na posiedzeniu w dniu 22.09.b.r. mając przedłożone przez Burmistrza Miasta materiały. Odczytał informację z wykonania budżetu za I półrocze 2014 r. „...*Planowany budżet miasta po stronie dochodów za I półrocze 2014 roku zamknął się kwotą 48.413.874,85 zł, wykonanie w wysokości 22.307.733,12 zł co stanowi 46,08% wykonanego planu w tym: dochody bieżące – 21.782.551,12 zł, dochody majątkowe – 525.182 zł. Wydatki budżetu miasta planowane w wysokości – 49.413.874,85zł wykonano w wysokości 22.916.442,12 zł, co stanowi 46,38 % wykonanego planu w tym: wydatki bieżące – 21.840.432,76 zł, wydatki majątkowe w wysokości – 1.076.009,36 zł. Planowany deficyt gminy wynosi 1.000.000 zł, źródłami pokrycia deficytu jest kredyt bankowy długoterminowy. Planowane przychody budżetu w wysokości 1.000.000 zł, wykonano w wysokości 1.342.418,20 zł (1.000.000 zł - kredyt bankowy długoterminowy, 342.418,20 zł – wolne środki). Pozostała do wykorzystania w budżecie miasta rezerwa ogólna na nieprzewidziane wydatki w wysokości 18.000 zł i rezerwa celowa na awanse zawodowe dla nauczycieli w wysokości 20.000zł. na nagrody Burmistrza dla nauczycieli - 22.000 zł, na zarządzanie kryzysowe – 77.000 zł”.* Powiedział, że jest to stan budżetu miasta na dzień 30.06.2014 r., materiały dostępne są w Biurze Rady, organ wykonawczy jest zobowiązany

w razie wątpliwości do złożenia wyjaśnień. Poinformował, że komisja zapoznała się również z przebiegiem wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury tj. Miejskiego Ośrodka Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej. Powiedział, że ww. informacje komisja przyjęła 3 głosami - za, przeciw – 0 i 2 – wstrzymującymi się .

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Kaczmaro o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska informację z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014r. oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury przyjęła jednogłośnie 5 głosami za.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska na posiedzeniu w dniu 15.09.b.r. sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014r. oraz informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury zaopiniowały pozytywnie 2 głosami za, przeciw – 0, wstrzymało się – 5.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w sprawie sprawozdania, otworzył dyskusję. Wobec braku chętnych do zabierania głosu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2014 r. oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury. Sprawozdanie zostało podjęte wynikiem głosów: za - 10, przeciw – 1, wstrzymało się – 4 - informacja w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że sprawozdanie zostało podjęte większością głosów przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 5 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Miasta Przeworska”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Statutowa Nazewnictwa i Promocji Miasta pracowała nad statutem całą kadencję. Oznajmił, że był to trudny temat i dużo pracy trzeba było włożyć. Dodał, że usterki techniczne zostały wyłapane po posiedzeniach komisji. Następnie poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii i zmian.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta pracowała nad Statutem od początku kadencji w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym. Oznajmił, że odbyło się 11 posiedzeń, w czasie których zostały wypracowane wnioski oceniane przez radcę prawnego. Powiedział, że zmiany zostały wprowadzone przez radnych i Burmistrza Miasta. Przedstawił ostatnie zmiany Burmistrza Miasta, które zostały ujęte w Statucie:

- w § 5 ust. 2 dodaje się zapis „ i spółek miejskich”,
- w § 8 dodaje się zapis „, odrębnymi uchwałami”,

- w § 30 ust. 2 daje się zapis „ Postanowienie ust. 1. nie dotyczy sesji nadzwyczajnych, o których mowa w § 24. ust. 3” , wcześniej było ust.4,
- w § 53 w ust. 1. Uchwały, o których mowa w § 21., ust. 1., a także deklaracje, oświadczenia, apele i opinie o których mowa w § 21., ust. 2., są sporządzone w formie odrębnych dokumentów zmienia się zapis „§ 21 na § 23”.

Poinformował, że prace nad Statutem zostały zakończone. Wyraził zdanie, że ma nadzieje że pozwolą one organom miasta w sposób jasny i czytelny określać sposób procedury postępowania w znaczących i istotnych sprawach. Powiedział, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Kaczmaro o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska projekt ww. uchwały zaopiniowała pozytywnie, 4 głosami za i 1 wstrzymującym.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Tomasza Kojdra o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Tomasz Kojder Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii w sprawie ww. projektu uchwały, gdyż 5 członków wstrzymało się i nie zajęli stanowiska.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję i zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos czy przekazać uwagi komisji. Po czym udzielił głos Panu Adamowi Zabłockiemu.

Pan Adam Zabłocki podziękował radzie za pracę nad Statutem na czele z Panem Przewodniczącym. Podziękował również Pani Burmistrz, Zastępcy Burmistrza, radcy prawnej, radnej Pani Krystynie Piel- Neuberg za korektę stylistyczną i ortograficzną, Pani Bogumile Ptaszyńskiej z Biura Obsługi Rady, która nanosiła kolejne zmiany. Przyznał, że czasami błędy się zdarzały ale udało się dobrać do końca.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Panu Gustawowi Mrozowi.

Pan Gustaw Mróz powiedział, że jest za przyjęciem Statutu. Poinformował, że w § 52 jest literówka w wyrazie merytorycznych.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała Nr LVII /409/14 w sprawie Statutu Miasta Przeworska została podjęta wynikiem głosów: za- 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednomyślnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 6 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nad projektem tej uchwały pracowały komisje. Poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii połączonych Komisji

Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Kaczmarę o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska projekt ww. uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił i Pana Tomasza Kojdrę o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Tomasz Kojder poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska w sprawie ww. projektu uchwały jest pozytywna, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś wnosi uwagi do projektu uchwały, otworzył dyskusję. Wobec braku chętnych do wnoszenia uwag, zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała Nr LVII /410/14 w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania została podjęta wynikiem głosów: za- 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednogłośnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 7 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/341/13 Rady Miasta Przeworska z dnia 19 grudnia 2013r”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nad projektem tej uchwały pracowały komisje. Następnie poprosił Pana Adama Kaczmarę o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska projekt ww. uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za i 1 przeciw. Poinformował, że uchwała została zmieniona, bo zmieniły się zasady współpracy przy budowie chodnika przy ul. Gorliczyńskiej z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Wyjaśnił, że PZDW chce aby miasto Przeworsk opracowało dokumentację na kwotę 14.999 zł. Stwierdził, że ten chodnik jest potrzebny, ale jest to droga wojewódzka i koszty wykonania tego odcinka będą duże, bo trzeba będzie wykonać kanalizację burzową, przykryć kanał burzowy i wykonać chodnik. Wyraził zdanie, że może lepiej byłoby poczekać na remont drogi 835 po oddaniu autostrady żeby nie ponosić dodatkowych kosztów.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Tomasza Kojdrę o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Tomasz Kojder Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska projekt ww. uchwały zaopiniowała pozytywnie wynikiem głosowania za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się -1.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos w sprawie ww. projektu uchwały, otworzył dyskusje. Wobec braku chętnych do zabierania głosu powiedział, że jakby miasto nie wykonało tego projektu to nie byłby on wpisany w zadania Samorządu Województwa Podkarpackiego na przyszłe lata. Poinformował, że ma taką informację z Sejmiku Podkarpackiego. Następnie zamknął dyskusje i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała Nr LVII/411/14 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/341/13 Rady Miasta Przeworska z dnia 19 grudnia 2013r. została podjęta wynikiem głosów: za- 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 8 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nad projektem tej uchwały pracowały komisje. Następnie poprosił Pana Tomasza Kojdra o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Tomasz Kojder Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska poinformował, że: „*§ 1 W związku z brakami występującymi w dziale edukacyjna opieka wychowawcza (stypendia socjalne dla uczniów) proponuje się przesunąć środki w wysokości 20.000 zł z rozdziału zarządzanie kryzysowe i przeznaczyć na zasiłki i stypendia szkolne. § 2 Dyrektor Gimnazjum zwróciła się z prośbą o zwiększanie dochodów z tytułu wpływu z PZU z tytułu zalania budynku wskutek intensywnych opadów deszczu. Pozyskane środki proponuje się przeznaczyć na zakup materiałów (farb, lakierów) do naprawy pomieszczeń. § 3 Gmina Miejska Przeworsk podpisała umowę na dotację od Marszałka Województwa podkarpackiego na kwotę 10.000 zł i od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na kwotę 10.000 zł (kwota ta została wprowadzona do budżetu miasta w dniu 29 maja br.) na wykonanie prac konserwatorskich przy pomniku nagrobnym rodziny Lepiankiewiczów (sektor A1, rząd1, grób 23) oraz przy nagrobku Rozalii Strusińskiej (sektor C2, rząd 1, grób 21) na Cmentarzu komunalnym przy ul. Tysiąclecia w Przeworsku. W chwili obecnej została podpisana umowa z Komendą Hufca ZHP w Przeworsku, która zobowiązała się przekazać w formie darowizny 8.000 zł na realizację w/w zadania. Na prośbę wykonawcy zadania (wykonanie prac konserwatorskich przy pomniku nagrobnym rodziny Lepiankiewiczów i nagrobku Rozalii Strusińskiej na Cmentarzu komunalnym przy ul. Tysiąclecia w Przeworsku), poleconego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemysłu proponujemy przesunięcie środków z zakupu usług remontowo – konserwatorskich na*

wynagrodzenia bezosobowe (z wykonawcą zadania zostanie zawarta umowa o dzieło konserwatorskie).§ 4 Na prośbę wykonawcy zadania (wykonanie prac konserwatorskich przy pomniku nagrobnym rodziny Lepiankiewiczów i nagrobku Rozalii Strusińskiej na Cmentarzu komunalnym przy ul. Tysiąclecia w Przeworsku), poleconego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu proponujemy przesunięcie środków z zakupu usług remontowo – konserwatorskich na wynagrodzenia bezosobowe (z wykonawcą zadania zostanie zawarta umowa o dzieło konserwatorskie), § 5 Po przeprowadzeniu procedur przetargowych uzyskano niższe ceny co pozwoli obniżyć wydatki na zadaniach:

- „Poprawa dostępności komunikacyjnej poprzez przebudowę ulic gminnych ul. Sportowa, ul. Rolna...” uzyskano niższą cenę co dało oszczędności w kwocie 51.000 zł.

- „Rewitalizacja terenów przemysłowych – Budowa ośrodka rekreacyjno – turystyczno sportowego przy ul. Budowlanych w Przeworsku – etap I” oszczędność w kwocie 45.400 zł (25.000 zł zmniejszono Uchwałą Nr LI/376/14 Rady Miasta Przeworska z dnia 24 kwietnia br., 10.000 zł zmniejszono Uchwałą Nr LII/381/14 Rady Miasta Przeworska z dnia z dnia 29 maja br.),

- „modernizacja głównego budynku Zajazdu Pastewnik, „Domu Maślarza” i „Domu Sowińskiego” – oszczędność w kwocie 27.600 zł,

Dokładne rozeznanie rynku pozwoliło precyzyjnie oszacować wartość usługi badania efektów rzeczowych na zrealizowanych projektach unijnych co pozwoli dokonać oszczędności w kwocie 15.000 zł.

Wyżej wykazane środki proponujemy przeznaczyć zgodnie z wnioskiem Starostwa Powiatowego oraz licznymi wnioskami mieszkańców na:

- pomoc finansową dla Powiatu Przeworskiego na budowę chodnika przy ul. Studzińskiej w wysokości 10.000 zł,

- na zadnie: „Budowa ciągu pieszo – jezdnego ul. Okopowej w Przeworsku wraz z infrastrukturą odwadniającą” w wysokości 76.000 zł. W ramach tego zadania zostanie wykonana kanalizacja deszczowa,

- pozostałą kwotę w wysokości 18.000 zł proponuje się przeznaczyć na bieżące remonty dróg.

§ 6 Zgodnie zapisami warunków technicznych do projektowania chodnika przy ul. Gorliczyńskiej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 investorem powyższego zadania będzie Samorząd Województwa Podkarpackiego. W związku z powyższym wykonana dokumentacje należy przekazać inwestorowi”. Wyjaśnił, że nastąpiła zmiana z pomocy finansowej na pomoc rzeczową w postaci dokumentacji, więc musi być dokonana zmiana klasyfikacji budżetowej. Poinformował, że opinia komisji była pozytywna, przegłosowana wynikiem głosowania 3 głosy za, przeciw - 0, wstrzymało się – 2.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Kaczmaro o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska projekt ww. uchwały zaopiniowała pozytywnie, 4 głosami za i 1 wstrzymującym się.

Kolejno **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska

projekt uchwały w ww. sprawie w poprzedniej wersji bez § 6 zaopiniowały pozytywnie 4 głosami za, przeciw - 0, wstrzymało się – 3.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce zabrać głos i czy przedstawić zapisy § 6 ? W związku z brakiem takiej potrzeby wskazującej cytowania zapisów § 6 dla Rady, udzielił głosu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder powiedział, że „...*W imieniu Klubu radnych Przeworsk razem chciałbym złożyć wniosek dotyczący projektu uchwały. Mianowicie jest propozycja aby w § 5 wykreślić punkt 1, 3, 6 i dokonać zmiany w punkcie 7 zmieniając kwotę 18.000 zł na 15.400 zł. Powiem Państwu skąd taka propozycja, przybliżając pewien ciąg zdarzeń. Pani Burmistrz na jednej z sesji wypowiedziała się w taki sposób mówiąc do Pana Przewodniczącego, że Pan Przewodniczący zabiegając o ul. Pogodną musi mieć świadomość, że nie będzie możliwości realizować zadania „ Schetynówka ” ul. Sportowa. To zadanie zostało podjęte, dyskutowaliśmy na ten temat na nadzwyczajnej sesji w lipcu. Tu też były obawy czy stać nas na wejście w to zadanie, były również rozważania czy możemy wejść w to zadanie, czy możemy również realizować remonty na Pastewniku. Były rozważania czy podjąć się tego zadania czy tego drugiego. Pan Zastępca mówił, że to może być niebezpieczne dla budżetu, niebezpieczne dla gminy. Podjęliśmy decyzje, że realizujemy obydwie zadania. I tutaj doszło można powiedzieć do takich ustaleń, że wszystkie oszczędności po przetargowe będą zwrócone na paragrafy budżetowe które dotyczą sprzedaży nieruchomości. Bo aby wejść w Schetynówkę podnosiliśmy sprzedaż nieruchomości do rozmiarów większych niż był planowany początkowo w budżecie. A teraz spotykamy się z taką sytuacją, że te oszczędności po przetargowe planujemy przeznaczyć na kolejne inwestycje. Nie chciałbym żeby ktoś odebrał, że Klub radnych jest przeciwny inwestycjom chcielibyśmy, żeby jak najwięcej rzeczy robić w mieście, ale też kieruje nami troska o konstrukcje budżetu na rok kolejny. Wiem, że mamy kilka zadań co do których są zobowiązania na rok następny, w tym bardzo duże zadanie jakim jest budowa targowiska za 1.700.000 zł. Gdybyśmy mieli bardziej komfortową sytuację, to na pewno można by było w te zadania wejść. Ale taki wniosek żeby skonstruować budżet i ewentualnie wtedy przychylić się do wejścia w te inwestycje”.*

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Panu Janowi Pawłowskiemu.

Pan Jan Pawłowski zapytał Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów czy wymieniał pkt 6 ?

Pan Tomasz Kojder odpowiedział, że wymieniał. Powiedział aby w § 5 wykreślić ustęp 1,3 i 6, a w ustępie 7 zmienić kwotę 18.000 zł na 15.400 zł.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że tymi zmianami nie zwiększa się zadłużenia miasta i rada miasta nie wpływa na zmianę uchwały budżetowej. Powiedział, że to zadanie na ul. Okopowa powinno być wpisane w przyszłoroczny budżet. Następnie udzielił głosu radnemu panu Romanowi Dudkowi.

Pan Roman Dudek powiedział, że „...*Proszę Państwa chciałem cofnąć się do historii. Jeżeli chodzi o ulicę Okopową to 16 lat mieszkańcy oczekują żeby coś się na tej ulicy działo. Jest to jedna z ulic w centrum miasta. Ponieważ wcześniej były problemy dotyczące terenu, zmiany granic czyli również dostępności terenów prywatnych pod budowę ciągu pieszo-jezdnego. No i w tym momencie kiedy już jest gotowa dokumentacja, wszystkie uzgodnienia dokumentacyjne zostały dokonane i władze miasta, myślę, że Pani Burmistrz, Zastępca,*

Kierownik Referatu Inwestycji mają świadomość, że nie ma żadnych obaw jeżeli chodzi o kwestie finansowe. Wydaje mi się, że ta rzekoma troska Klubu dotycząca przyszłorocznego budżetu w kontekście wykreślenia tego zadania jest dużym nieporozumieniem. Nie było żadnych ze strony rady problemów jeżeli chodziło o dofinansowanie innych, nie chce tutaj wspominać konkretnie o co chodzi, ale wiadomo wszyscy wiemy. Nie było żadnych problemów żeby przeznaczyć środki. Natomiast tutaj na tym osiedlu zaczyna się pojawiać problem. Uważam, że jest to wniosek bardzo niekorzystny, krzywdzący tych mieszkańców i nie dbający o interesy tych mieszkańców mieszkających tutaj od kilkudziesięciu lat. Myślę, że należy im się również dostęp do jakiś dobrych warunków żeby dojechać, żeby kanalizacja była zrobiona. Nie da się rozdzielić tych dwóch zadań, kanalizacja, a następnie wykonanie drogi ponieważ z informacji uzyskanych od Pana Kierownika już było by to zaczątkiem pod budowę drogi. Zresztą również jest tam dojazd do miejsc parkingowych, postojowych mieszkańców budynków wielorodzinnych i również ci mieszkańcy mają prawo żeby jechać, poruszać się bezpiecznie i w dobrych warunkach. Dlatego proponuję żeby ten wniosek zdjąć z tego głosowania, żeby nie krzywdzić mieszkańców tego osiedla”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Panu Dariuszowi Łapie.

Pan Dariusz Łapa oznajmił, że „... Odniosę się do wystąpienia Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, ponieważ wspomniał tutaj o moim wystąpieniu na sesji gdzie była mowa o przeniesieniu środków na sprzedaż mienia gminnego. Powiem tylko, że na dzień 23.09 b.r. sprzedaż mienia w dziale 700 mamy plan 760.000 zł, wykonanie na 612.000 zł czyli można powiedzieć około 90 % mamy wykonanie na chwile obecną tutaj w tym dziale. Brakuje nam 87.000 zł do końca roku aby w 100 % mieć wykonanie ze sprzedaży. Owszem była taka mowa, że przy ewentualnym wystąpieniu jakiś oszczędności, przy czym tutaj zaznaczam, że tak jak powiedział Pan radny że jest potrzeba i prośba mieszkańców żeby z tym zadaniem się uporać. Tylko zaznaczę że za naszej kadencji w końcu przystąpiono do wykupu gruntów, które przez tyle lat, przez te 3 kadencje. Ktoś mówił, że jesteśmy właścicielami, a nie byliśmy właścicielami, były negocjacje Pani burmistrz. Zaoszczędziło się jeszcze w trakcie negocjacji z prywatnym właścicielem tego gruntu środki finansowe, wykonaliśmy dokumentacje zgodnie z tym co mieliśmy zapisane w budżecie i uporalibyśmy się teraz tylko z wodą na ten rok, bo idzie jesień, żeby nie dochodziło do podtopień tych ostatnich domów, powyżej tej górki. Bo w następnej dokumentacji jest ta pierwsza część, tym korytkiem. To jest jedyne chyba zadanie za tej kadencji, które było na osiedlu Krasickiego. Tak kolokwialnie mówiąc to jest jedno zadanie na koniec roku, które jest odkładane przez tyle kadencji. Mieszkańcy tutaj chodzili i prosili. Podsumowując, myślę, że sprzedaż nie jest zagrożona i tutaj będzie wykonane w 100 %. Nie będzie tak jak to było za rok 2013, gdzie Komisja Rewizyjna, radni i Regionalna Izba Obrachunkowa zwrócili uwagę że było niskie wykonanie za ubiegły rok dochodów ze sprzedaży. Myśmy w tym roku tych dochodów nie naciągali, aż tak jak w ubiegłym, roku i dlatego na 2014 r. będzie wykonane”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Panu Janowi Pawłowskiemu.

Pan Jan Pawłowski oznajmił, że „... Ja jestem w tym Klubie i popieram wniosek. Chciałem tylko parę słów nadmienić. Jakie boje toczyły się o Pastewnik i różne były tego efekty. Dlatego jestem przeciwny żeby zabierać z Pastewnika pieniądze 27.000 zł. Wiadomo mi, ja zaczerpnąłem trochę wiadomości na temat Pastewnika. Jest taka sytuacja, że główny budynek Pastewnika był kiedyś w środku zrobiony, były gonty położone. Jestem świadom tego, że jeżeli by władze miasta przystąpiły żeby tą drugą część, gdzie się leje poprawić nie byłoby

problemu. To są budynki nasze, to nie są budynki dzierżawcy, które nie robimy dla niego. Możemy powiedzieć, że zabezpieczamy nasze budynki, które są naprawdę niebezpieczne. Tak samo jest tam sprawa odwodnień nie odwodnień. Wiem, że dostanę na pewno ripostę, że nie ma dokumentacji na tą drugą część. Świadom jestem, że Pani Konserwator Zabytków na pewno wyrazi zgodę, nawet w takim zakresie dokumentacji, gdyż nie ma tam żadnych zmian konstrukcyjnych. Proszę Państwa przystępując do punktu pierwszego pamiętam jakiś dziwny traf był, że dokumentacja zrobiona była w styczniu na Dom Maślارza, nic się nie działo do lipca, w budżecie zabezpieczyliśmy pieniądze, które były różne głosy i awantury. Później jak tak się działo żeby te pieniądze zabrać na Schetynówkę co nas przeraziło, gdyż dzierżawca na pewnej tu sesji nam zarzucił że my radni nie chcemy pomóc, że jesteśmy przeciwko. Nie będę komentował innych spraw. Dlatego poszedłem do Pana Burmistrza, bo najpierw pierwsza wersja była 160.000 zł zwiększenie sprzedaży mienia. Mówiłem Panie Burmistrzu, to weźmy jak zależy tak bardzo na tych dwóch inwestycjach, upieraliśmy się, że musi być ten Pastewnik robiony bo jest strach, zwiększymy sprzedaż mienia do sumy takiej, by można było wykonać te inwestycje. Mówiłem wtedy, że będę pilnował tego, że nadwyżki mają wrócić i mają zmniejszyć sprzedaż mienia. Do tej chwili nie postawiliśmy wniosku żeby to wróciło na to konto, na ten dział, rozdział, tylko zostało dalej tak jak jest, gdyż to można jeszcze w październiku bo to nie jest jeszcze koniec rady, można ewentualnie rozpatrzyć. Świadom jestem jeszcze następnych spraw. Podejmowaliśmy parę uchwał o przeniesieniu płatności na rok 2015. W tym roku musimy jeszcze zapłacić skarpę, tereny przemysłowe i na pewno są duże wydatki. Nie będę komentował wykonania budżetu bo doszedłem do wniosku, że nie ma sensu. Wiadomo, że jeszcze z oświatą różnie będzie i dlatego dobry gospodarz stara się odczekać jeszcze, nie wyciągać do ostatniego grosza. Boję się, że Schetynówka nawet musi być w tym roku rozliczona, a czy to nie będzie w ten sposób że nasz budżet nadwyreżymy. Dlatego jest taka propozycja. Owszem ja drogę Okopową przechodziłem jak przyszedłem do rady już 12 lat. Przechodziłem różne uwagi, różnie na mnie mówiono i ja nie jestem przeciwko, bo jestem na pewno za tym. Jeżeli była taka gehenna trzeba było na początku roku w budżecie to wprowadzić, tym bardziej że są inwestycje rozpoczęte i należałoby wykończyć. Dlatego to nami kierowało. Będzie jeszcze sesja październikowa. Jestem gotów z dwoma czy trzema kolegami zobaczyć stan finansów naszego miasta. Bo nie będę sam przychodził, żeby nie było że coś tam myszkuje, ale ja się obawiam i boję się. Obojętnie jakie będą władze przyszłe, bo to jest nie wiadomo co mieszkańcy zrobią. Proszę sobie wyobrazić, że na pewno 40-50 % radnych pozostanie, przyjdą nowi i tym radnym co pozostaną powiedzą panowie wyście chyba nie umieli liczyć. Dlatego jestem za tym, jest czas jeszcze miesiąca aby rozważyć tą sprawę co się dzieje”.

Przewodniczący Rady Miasta oznajmił, że zostało powiedziane skąd się wziął pomysł i jakie są odczucia radnych. Następnie udzielił głosu radnemu Panu Romanowi Dudkowi.

Pan Roman Dudek powiedział, że „...Nie wszystko zrozumiałem o co chodziło, bo bardzo trudna ta mowa. Natomiast chce powiedzieć i myślę, że Pan Przewodniczący, który jest radny ileś tam kadencji powinien wiedzieć, że są pewne procedury żeby uzyskać pozwolenie na budowę, są pewne terminy, są również pewne kwestie związane z prawem budowlanym, są przetargi. Więc jeżeli będziemy przesuwac tak na zimę to po prostu tego nie zrobimy i myślę, że tutaj to działanie jest wbrew mieszkańcom tego osiedla i nikt mnie nie przekona, że jest to inaczej”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz powiedziała, że „... Chciałam tylko uzmysłowić Państwu, że pewne zadania nie było określone terminu kiedy mamy zrobić pokrycie dachu na zajeździe Pastewnik. Roboty zostały odebrane, prace zostały zakończone. Chciałam uzmysłowić, ponieważ

niejednokrotnie padają z ust niektórych radnych, że pieniądze są i leżą. One nie leżą. Początek roku to nie jest 40.000.000 zł w budżecie, które nie leżą, tylko jest coś zaplanowane z czego, z jakich źródeł pozyskujemy te środki. Myślę że każdy radny o tym wie. Zresztą kiedyś już rozmawialiśmy na ten temat. Chciałabym się cofnąć 4 lata wstecz i wtedy kiedy trzeba było zaciągać kredyty i było parcie państwa, a Klubu przede wszystkim, na to by zaciągać. Co tam 8.000.000 zł, będzie 8.500.000 zł ale będzie coś zrobione. Mówiłam wtedy, że to jest 8.000.000 zł i później zostałam skrytykowana w prasie przez moich poprzedników jaki to ona dług zaciągnęła. A sami przynajmniej niektórzy z nich mówili, że bez 6.000.000, 8.000.000 zł nie jesteśmy w stanie funkcjonować w 2011 roku. Więc mówię otwarcie tak jak było mówione i tak jak jest. Ja nie odpowiadałam na ten artykuł, bo uważałam, że nie ma sensu polemizować z kimś kto rzuca populistyczne hasła. Sami Państwo byliście za tym żeby 8.000.000 zł brać kredyt bo będą wykonane prace. Prosiłam żeby zejść z jednej Schetynówki, że wejdziemy w to zadanie na rok następny. Nigdy Państwo na moje propozycje specjalnie nie wyrażaliście zgody. Tak było i zaciągnąć 8.500.000 zł 8.400.000 zł jeżeli dobrze pamiętam i nie było wtedy troski o to jak się potoczy wszystko. Chciałabym, powiedzieć jeszcze tylko, że zaciągnęliśmy zobowiązania finansowe, ale te zobowiązania zostały zaciągnięte przede wszystkim na inwestycje, na które pozyskaliśmy środki zewnętrzne. Na każde jedno zadanie znaczne środki, nie 50/50 bo to raptem przy jednym zadaniu ostatnim, ale 80/20, 75/25. Zawsze patrzyliśmy na to by wchodzić w te zadania, które są dla nas potrzebne, ważne dla mieszkańców, ale przede wszystkim z najkorzystniejszym dofinansowaniem. Rośliśmy to zawsze w dobrej wierze, robiliśmy to zresztą za przyzwoleniem wysokiej rady. Tak robiły wszystkie samorzady, tak robili też samorządowcy długoletni, którzy podkreślali, że po to się zaciąga te zobowiązania aby realizować ważne dla miasta zadania. To nie jest tak, że przyszła dyletantka nie wie i nagle zadłużyła miasto. Miasto miało swoje zadłużenie, a o te 7 % czy 8 % o które zwiększone zostało to zadłużenie. Myślę że przy tej ilości zadań to nie jest aż taki problem. Na pewno mi także jest trudno, bo ja odpowiadam za finanse miasta, ale byłam cały czas pod taką kontrolą, że myślę iż wszyscy Państwo dobrze o tym wiedzą i zdają sobie z tego sprawę, że każda jedna rzecz była przeglądana po 20 razy. Byłam radną przez poprzednie dwie kadencje i wiem jak to się odbywało. Uważam, że ulica Okopowa oczekuje, mieszkańcy tej ulicy też oczekują i wreszcie należałoby tym ludziom też pomóc. Tam mieszkają ludzie niepełnosprawni, tam mieszkają rodzice z dziećmi niepełnosprawnymi. Problem ten jest od wielu lat, dlatego też po oszczędnościach po przetargach które pozostały zadecydowaliśmy, że powinniśmy zrobić to zadanie. Zawsze podchodziłam ze zrozumieniem do projektów, do wniosków składanych przez Państwa, do zmian w budżecie, do tego by były dofinansowane tylko niektóre zadania. Staralam się podchodzić także ze zrozumieniem, więc myślę, że Państwo zechcecie także ze zrozumieniem podejść do tej przedstawionej przez nas propozycji”.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że każdy radny zna potrzeby na swoim Osiedlu. Zamknął dyskusje. Oznajmił, że padł wniosek. Dodał, że życzyłby sobie aby wniosek ul. Okopowej był wpisany w przyszłoroczny budżet. Przypomniał wniosek złożony przez Pana Tomasza Kojdra w imieniu Klubu „Przeworsk razem”: aby z § 5 wykreślić ustęp 1, ustęp 3 i ustęp 6. W ustępie 7 zmienia się kwota z 18.000 zł na 15.400 zł. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek. Radni wynikiem głosowania: za – 7, przeciw -4, wstrzymało się – 4 przegłosowali ww. wniosek . Po stwierdzeniu, że wniosek został przyjęty ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach trwała od godz. 14.59 do godz. 15.17

Po wznowieniu obrad sesji **Przewodniczący Rady Miasta Przeworska** zapytał Wiceprzewodniczącego Rady Miasta czy odbył rozmowę z Burmistrzem Miasta.

Pan Jan Pawłowski poinformował, że rozmawiał z Zastępcą Burmistrza. Dodał, że wniosek jest i podjęcie uchwały zależy od woli Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że było porozumienie.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie było porozumienia.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że Przewodniczący Klubu podszedł do niego i on mu odpowiedział, że nie jest upoważniony przez Panią Burmistrz do tej rozmowy, bo Pani Burmistrz odpowiada za budżet.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały ww. sprawie wraz z wnioskiem - projekt uchwały w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że wynik głosowania był : za – 9, przeciw – 4, wstrzymało się 1 nie zgadza się z liczbą radnych obecnych na sesji powtórzył głosowanie. Uchwała Nr LVII/412/14 w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 wraz z wnioskiem po reasumpcji głosowania została podjęta wynikiem głosów: za- 10, przeciw – 4, wstrzymało się – 1 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta większością głosów udzielił głosu Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza powiedział, że została podjęta uchwała w sprawie zmian w budżecie według niego, radcy prawnego oraz Pani Skarbnik mogą budzić się wątpliwości czy uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Poinformował, że art. 233 ustawy o finansach publicznych mówi, że inicjatywa w sprawie projektu uchwały oraz zmian w uchwale przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego. Dodał, że zarządem jest burmistrz. Wyjaśnił, że zmiany w budżecie proponuje wyłącznie burmistrz i rada głosuje albo za albo przeciw, a nie może dokonywać zmian. Oznajmił, że są orzeczenia sądów w tym zakresie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu Panu Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder poinformował, że zasięgnął konsultacji u skarbników sąsiednich gmin i skarbnika w Nisku i ich opinia była, że można poddać pod głosowanie takie zmiany. Wyjaśnił, że art. 233 ustawy o finansach publicznych mówi że wywołanie uchwały należy do Burmistrza Miasta, a zmiany zależą od Rady Miasta. Powiedział, że organ nadzorczy Wojewody wypowie się czy uchwała została podjęta zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Miasta oznajmił, że nadzór prawny to sprawdzi, więc należy to zostawić to w rękach nadzoru prawnego. Wyraził zdanie, że rada miasta nie zadłuża miasta i nie wprowadza nowego zadania, bo nie było go w budżecie na ten rok, a ocenę pozostawia nadzorowi prawnemu. Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 9 porządku obrad „ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu na realizację zadania publicznego”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nad projektem tej uchwały pracowały komisje. Następnie poprosił Pana Tomasza Kojdra o przedstawienie opinii z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska.

Pan Tomasz Kojder poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Przeworska w sprawie ww. projektu uchwały jest pozytywna, jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Pana Adama Kaczmaro o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Kaczmar Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Przeworska projekt ww. uchwały zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu w wysokości 10.000 zł na realizację zadania polegającego na budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej ul. Studziańskiej w granicach administracyjnych miasta. Wyjaśnił, że na poprzedniej sesji wspominał o tym Pan Wicemarszałek, że Starostwo dostało dofinansowanie. Oznajmił, że chodzi o niebezpieczny odcinek drogi przy którym nie ma chodnika. Wyraził zdanie, że miasto dofinansuje drogi innych zarządów, a na swoje drogi nie może wydawać środków bo klub uzasadnia, że budżet jest zadłużony. Stwierdził, że Starostwo otrzymało dofinansowanie w kwocie 80.000 zł i to jest droga powiatowa.

Przewodniczący Rady Miasta oznajmił, że prosił o opinie komisji a dyskusja będzie później. Po czym poprosił Pana Adama Zabłockiego o przedstawienie opinii połączonych Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska.

Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Statutowej, Nazewnictwa i Promocji Miasta Rady Miasta Przeworska poinformował, że Komisja Statutowa, Nazewnictwa i Promocji Miasta i Komisja Spraw Społecznych i Rady Miasta Przeworska projekt uchwały w ww. sprawie zaopiniowały pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Po czym udzielił głosu Panu Adamowi Kaczmarowi.

Pan Adam Kaczmar podziękował za umożliwienie dokończenia swojej wypowiedzi. Stwierdził, że 80.000 zł jest dofinansowanie dla Starostwa, a pozostałą część Starostwo chce pozyskać od Gminy Wiejskiej Przeworsk i od Gminy Miejskiej Przeworsk. Przyznał, że Starostwo nie dokłada do remontów swoich dróg. Poinformował, że w pierwszej wersji wkład miasta miał wynosić 38.515,04 zł, a po stronie gminy wiejskiej 60.093, 93 zł. Oznajmił, że Marszałek podjął rozmowy ze Starostą i zmniejszono wkład miasta. Na koniec wyraził zdanie, że pieniądze na drogi powiatowe i wojewódzkie są, a na nasze „ *zawsze jest kłopot*”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce zabrać głos nad projektem uchwały. Wobec braku chętnych do zabierania głosu zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała Nr LVII /413/14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu na realizację zadania publicznego została podjęta wynikiem głosów: za- 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 - uchwała w załączeniu do niniejszego protokołu. Po stwierdzeniu, że uchwała została podjęta jednogłośnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 10 porządku obrad „Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Przeworska o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o swoich działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym:

- przekazał Burmistrzowi Miasta dokumenty i uchwały podjęte na ostatniej sesji, w celu nadania im biegu,
- uzgodnił z Burmistrzem Miasta i Wiceprzewodniczącymi kwestie związane z zakończeniem kadencji,
- ustalił z Panią Burmistrz termin dzisiejszej sesji,
- wyznaczył Panią radną Krystynę Piele-Neuberg na spotkanie konsultacyjne w sprawie Strategii Rozwoju Gospodarczego Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Wsparcia, radnym przesłał materiały i harmonogram prac,
- zebrał oświadczenia majątkowe radnych oraz a swoje oświadczenie wysłał do Wojewody,
- brał udział w zebraniu Osiedla Nr 8 i Osiedla Nr 2,
- pełnił cotygodniowe dyżury,

Jeżeli chodzi o reprezentowanie rady to :

- uczestniczył w oddaniu do użytku kina „Warszawa” w związku z cyfryzacją kina. Podziękował Panu dyrektorowi za prawidłowe przygotowanie wniosku oraz przeworszczaninowi, który pomagał w Ministerstwie,
- objął patronatem V Turniej Piłki Nożnej Służb Mundurowych Eurokraty 2014. Powiedział, że na tym turnieju swoje służby reprezentował Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, Wojewoda Podkarpacki i przedstawiciel Województwa Podkarpackiego oraz przedstawiciele kierownictwa służb mundurowych z państw grupy Wyszehradzkiej,
- wziął udział w wystawie prac plastycznych uczniów szkół podstawowych oraz osób niepełnosprawnych z ŚDS w Ratuszu w galerii magistrackiej. Powiedział, że brała w niej udział również Pani Burmistrz i były bardzo przyjemne wrażenia.
- uczestniczył w otwarciu wystawy „Rzecz o sztuce robienia cukru” – historia Cukrowni Przeworskiej, gdzie były wspomnienia przeworszczan o Cukrowni,
- brał udział w posiedzeniu Komisji Statutowej Nazewnictwa i Promocji Miasta oraz innych komisji rady.

Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad

Punkt 11 porządku obrad „Sprawozdanie Burmistrza Miasta Przeworska z działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady”.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Panią Burmistrz o przedstawienie sprawozdania.

Pani Burmistrz powiedziała, że uchwały podjęte na sesji Rady Miasta w dniu 28.08 b.r. zostały zrealizowane, bądź realizowane są na bieżąco. Dodała, że niektóre zapisy są uzgadniane np. dotyczące darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Przeworsk sporządzane są protokoły uzgodnień. Oznajmiła, że została podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na realizację zadania budowa targowiska.

Następnie poinformowała o spotkaniach międzysesyjnych:

- odbyła spotkanie z Dyrektorem Regionalnym ds. komercjalizacji PKP – rozmowy na temat nieruchomości będących w zarządzie PKP,
- uczestniczyła w obchodach 75 rocznicy wybuchu II wojny światowej, wraz z kombatantami złożyła kwiaty na grobach żołnierzy na cmentarzu w Przeworsku,
- przyjmowała strony i mieszkańców,
- wzięła udział w konsultacjach przy opracowaniu Strategii rozwoju gospodarczego Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Wsparcia,

- w Ratuszu odbyła spotkanie z Panem Markiem Wikierą maratończykiem pochodzącym z Przeworska,
- zostały podpisane umowy dotyczące dofinansowania targowiska wspólnie z Panią Skarbnik,
- rozstrzygnięty konkurs na najładniejszy ogródek oraz balkon,
- uczestniczyła w spotkaniu z samorządem Osiedli,
- wzięła udział w inicjatywie „Biegnijmy razem” zorganizowanej przez sympatyków Szkoły Podstawowej Nr 2 na stadionie przy ul. Budowlanych, na zakończenie ułożono flagę biało-czerwoną z koszulek,
- w podziemiach Ratusza wernisaż wystawy „Wszyscy razem”,
- uczestniczyła w jubileuszu 100-lecia urodzin Pani Marii Pawłowskiej, były kwiaty i życzenia.

Na koniec powiedziała, że jest wiele spraw, a wymieniła, te które były po raz pierwszy.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Burmistrz za złożone sprawozdanie po czym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 12 porządku obrad „Interpelacje i zapytania Radnych”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych zgłasza jakieś interpelacje i zapytania. Po czym udzielił głosu Panu Tomaszowi Krzanowi.

Pan Tomasz Krzan oznajmił, że na sesji 26.06.b.r. absolutoryjnej Pani Burmistrz powiedziała, że odwoła się od orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, które pozytywnie zaopiniowało opinię Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium. Zapytał czy było odwołanie, zgodnie z deklaracją Pani Burmistrz i jakie było stanowisko organu kontrolnego ?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że powiedziała wtedy iż rozważy taką możliwość. Dodała, że towarzyszyły jej wtedy emocje. Oznajmiła, że zwracała na tej sesji uwagę, że RIO mówiło o ocenie formalnej a nie merytorycznej. Dodała, że opierała się na orzeczeniach. Powiedziała, że to była jej decyzja, a wolę rady przyjęła do wiadomości. Dodała, że nie zgadzała się z pewnymi zapisami, że RIO nie ocenia merytorycznie tylko formalnie. Dodała że nie chciała wchodzić w dyskusję z RIO. Przyznała, że nie spodziewała się innych zachowań Rady Miasta i RIO.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnego czy odpowiedź Pani Burmistrz jest satysfakcjonująca?

Pan Tomasz Krzan odpowiedział, że chciał wiedzieć jakie jest stanowisko Pani Burmistrz i odpowiedź uzyskał.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Panu Mieczysławowi Żukowi.

Pan Mieczysław Żuk zwrócił się do Pani Burmistrz ze słowami , że „...Pani Burmistrz w związku z tym, że Komisja Rewizyjna zwracała się do Pani o udostępnienie decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej dla dzierżawcy Zajazdu Pastewnik, Pani nam takiej decyzji nie dostarczyła, wręcz przeciwnie otrzymaliśmy decyzje odmowną. Po kontroli, która miała miejsce w miesiącu czerwcu i lipcu przez Regionalną Izbę Obrachunkową wychodzi jednak, że Komisja Rewizyjna miała raczej rację, dlatego że jest protokół z tejże kontroli i są wnioski postawione w stosunku do Pani, że jednak były nieprawidłowości w udzielaniu tych ulg.

Dlatego mam obawy Panie Przewodniczący, mam prawo domniemywać i podejrzewać, że mogło dojść do uszczuplenia dochodów. Dlatego zwracam się do Pana w związku z tym żeby nie było niejasności i nie padło to na Radę Miasta czy na Komisję Rewizyjną. Ponieważ otrzymałem tylko ja protokół a Komisja Rewizyjna w zasadzie zakończyła swoje prace, ale zebranie jeszcze zrobię, nie miałem jeszcze czasu powiadomić członków komisji, bo otrzymałem to w piątek, aby zapoznać się z protokołem pokontrolnym. Ale żeby nie było Panie Przewodniczący w stosunku do rady i Komisji Rewizyjnej jakiś zarzutów o zaniechanie jakichś działań, prosiłbym aby podjąć działania do organów ścigania czy prokuratury, że mogło dojść o podejrzenie do jakiegoś przestępstwa. Jeszcze raz mówię podejrzenie. Trzeba tę sprawę wyjaśnić, żeby nie ciążyło to czy na Burmistrzu czy na Radzie Miasta i prosiłbym aby takie kroki podjąć. Dlatego, że to co widzę tutaj w tej odpowiedzi Pani Burmistrz ma 30 dni czasu, to jest wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 8 września, kiedy są podatki kontrolowane. W moim odczuciu jako Przewodniczącemu Komisji budzi wielki niepokój”.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że „... Nie przerywałem Panu chociaż to troszeczkę odbiega od porządku obrad, gdyż jest to trudny i ciężki temat. Niemniej jednak jeżeli Państwo radni uważają, że mam podjąć kroki, to muszę od państwa posiadać takie upoważnienie, gdyż ja reprezentuję radę na zewnątrz podpisując dokumenty po sesji, a nie mogę w imieniu rady wszczynać postępowania. Owszem każdy radny jeżeli czuje i widzi naruszenie prawa może takie doniesienie zgłosić. Przede wszystkim Komisja Rewizyjna ale nie Przewodniczący rady jako Przewodniczący rady. Dlatego też jeżeli tak uważacie to proszę przygotować dokument o zwołanie sesji nadzwyczajnej, jak również przygotowanie uchwały, która mnie do tego upoważnia. Jeśli radni taką decyzję podejmą wówczas ja takie kroki będę musiał podjąć. Ja nie mogę sam jako Przewodniczący rady takich działań podejmować, bo byłyby niezgodne z prawem jeżeli miałbym reprezentować radę w tym temacie w taki sposób”. Następnie udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz oznajmiła, że „... Chciałabym się odnieść, ponieważ mam przygotowaną odpowiedź do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zresztą zostało Państwu dołączone na razie wyjaśnienie pracowników. Bo zarzutu jako takiego nie ma tam żadnego postawionego. Tam mogą być pewne nieścisłości, natomiast nie ma postawionych żadnych zarzutów i chciałam to wobec wszystkich podkreślić, ponieważ różne wersje są tworzone na potrzebę chwili. Ja myślę, że wszyscy wiemy jaka to jest chwila. Wiem, że niektórzy tylko czekają żeby móc pisać do organów ścigania. Już pisali Państwo mieszkańcy z naszego miasta, nie będę mówić personalnie, bo większości nie mieli odwagi żeby się podpisać. Bo jeżeli ktoś coś komuś zarzuca to przede wszystkim powinien się podpisać pod tym i wtedy na ten temat możemy rozmawiać. Nikt się nigdy nie podpisał, różne czynniki były poruszane i w Przeworsku i w Rzeszowie i w Warszawie. Zacierali niektórzy ręce, którzy nie mogą się do dzisiaj z pewnymi wyborami pogodzić. Mogę powiedzieć tylko tak, jak kiedyś powiedziała Pani radna Neuberg, że mogę uczciwie popatrzeć sobie w oczy nie tylko, ale i innym. Też mogę tak samo powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że mogę z otwartym czołem, podniesionym czołem popatrzeć w oczy innym. Nie jest tak że można sobie odrzucić, że jest akurat kampania wyborcza i jazda po człowieku. Bo tego nie ma. Nie postawiono mi żadnych zarzutów, nie skierowano mnie na komisję dyscypliny finansów, a jako Przewodnicząca wiem, że różne osoby były na taką komisje także stawiane. Mam taką wiedzę z poprzedniej kadencji, tylko że z tym nie wynosiłam się i nie chępiłam w odróżnieniu od tych władz jaka jest w tej chwili. Chciałam tylko poprosić Pana radcę prawnego żeby zechciał odnieść się do pewnych zapisów. Bardzo bym Pana Przewodniczącemu prosiła żeby pozwolił na to”.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu Panu Tomaszowi Cynarowi.

Pan Tomasz Cynar powiedział, że „... Zostałem poproszony przez Panią Burmistrz o ustosunkowanie się do tych zarzutów, które stawia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, a które zakładam formułuje na podstawie wystąpienia pokontrolnego przysłanego 8 września, które Regionalna Izba Obrachunkowa skierowała do burmistrza. Nie wiem czy my mówimy o tym samym dokumencie co mówił Pan Przewodniczący, bo ja po zapoznaniu się z treścią tego dokumentu nie znalazłem w tym wystąpieniu jakiegokolwiek merytorycznego zarzutu przyjmowanego do Pani burmistrz. Powtarzam merytorycznego, czyli wskazującego na naruszenie jakiegoś prawa materialnego. które dawało ewentualnie Pani burmistrz podstawy do tego żeby umorzyć jakieś zobowiązanie podatkowe. Są faktycznie zarzuty, które są formułowane personalnie do Pani Burmistrz ale są to zarzuty formalne. Dotyczą one skąpości w braku uzasadnienia do wydanych decyzji, że za krótkie czy za mało, napisano że nie zbadano wnikliwie sytuacji finansowej. Nie mniej ja chce zwrócić uwagę na tę okoliczność, że kwestia umorzenia podatku dla dzierżawcy Zajazdu Pastewnik była przedmiotem obrad komisji. Było to dyskutowane choć nie ma takiego obowiązku, to po złożeniu takiego wniosku przez podatnika zostało to przedstawione komisji. Komisja zaopiniowała to pozytywnie, zakładam znając sytuację finansową i życiową tego podatnika. Regionalna Izba Obrachunkowa merytorycznie nie zakwestionowała wydania decyzji. Ona tylko stwierdziła, że w jej ocenie jest zbyt małe uzasadnienie faktyczne i prawne. Czyli to uzasadnienie, które powinno zawierać każda decyzja jest w ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej zbyt małe. Jeszcze chcę wskazać jedną okoliczność choć Regionalna Izba Obrachunkowa personalnie przypisuje to Pani Burmistrz z różnych względów Pani Burmistrz tego uzasadnienia nie pisała. Pisał go pracownik za które choć formalnie odpowiada Pani Burmistrz jednak Państwo wiecie jak wygląda podejmowanie, wydawanie decyzji administracyjnych. Pracownik przynosi do burmistrza, a burmistrz który na stronie formalnej się nie zna podpisuje że decyzja jest prawidłowo uzasadniona. Tu można oczywiście dyskutować na temat czy słuszne jest stanowisko RIO w kwestii skąpości uzasadnienia. W mojej ocenie te elementy które zostały zawarte w decyzji są wystarczające. Jest tam opis stanu faktycznego, są tam wskazane okoliczności z całego przebiegu postępowania w tym m.in. przedstawienia sprawy przez osąd społeczny czyli komisji składającej się z członków rady. Wydaje mi się, że to były wystarczające działania, żeby tą sprawę rozważyć na tle społecznym, kierując się m.in. pozytywną opinią komisji. Ja zastanawiając się nad kwestią stanowiska RIO doszedłem do wniosku że skoro RIO merytorycznie nie kwestionuje podjętych decyzji to w związku z tym tak naprawdę stanowisko RIO nie jest negatywne dla Pani Burmistrz. Natomiast jest kwestią oceną, bo każdy może mieć inny osąd czy decyzja ma za mało czy wystarczające uzasadnienie”.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że dokumenty są w Biurze Obsługi Rady Miasta i radni mogą się z nią zapoznać.

Pan Tomasz Cynar dodał jeszcze, że „... Pojawia się zarzut, że Pani Burmistrz nie dała Komisji Rewizyjnej decyzji. Ale jak było to już przedmiotem wyjaśnień na czerwcowej sesji absolutoryjnej, że z ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że jeżeli organ odmawia udostępnienie informacji publicznej lub czegoś co jest w ocenie występującego informacją publiczną to wydaje decyzje i taka decyzja została wydana. Została doręczona osobie, która występowała z wnioskiem i ta osoba jej nie zaskarżyła czyli w administracyjnym toku instancji ona stała się ostateczna, a decyzje ostateczne wiążą. W związku z tym nie rozumiem. Jeżeli Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej kwestionuje, że należało mu wydać tą decyzję to powinien to rozstrzygnięcie burmistrza w kwestii udostępnienia zaskarżyć. Wtedy byłoby to przedmiotem rozważania SKO w Przemyślu i byłoby wydane rozstrzygnięcie czy słusznie czy niesłusznie. Ale jeżeli decyzja jest ostateczna i nie jest zaskarżona to domniemywa się jej prawidłowość czyli słusznie nie została udostępniona ta decyzja ze względu na tajemnicę podatkową”.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zdanie, że interpretacje prawne mogą być różne. Po czym udzielił głosu Panu Mieczysławowi Żukowi.

Pan Mieczysław Żuk stwierdził, że „... Skoro jest taki problem prosiłbym o przeczytanie pełnego wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo przecież to jest dokument organu państwowego. Tu są, ja nie mówię że zarzuty, ale są wykazane nieprawidłowości. Czyli ten organ państwowy, który kontroluje, on jednak wskazuje te nieprawidłowości. Komisja Rewizyjna badając sprawy też wskazuje i oczekuje zawsze odpowiedzi. Jeszcze jedna rzecz. W związku z tym jeżeli Rada Miasta, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej występuje do Przewodniczącego Rady, bo tutaj już się kończy Przewodniczący Rady występuje do organów na zewnątrz i w tym wypadku uważam jest sesja w tej chwili i można podjąć upoważnienie. Ja nie mówię, że organ powie, że pani Burmistrz popełniła przestępstwo, a może powie odwrotnie, jest taka możliwość. Ostatnio byłem wzywany do Komendy Wojewódzkiej w Rzeszowie w innej sprawie z 2012 roku. Pani Burmistrz myśmy oceniali w maju 2013 r. wykonanie budżetu. ale tam wyszła sprawa tych terenów odstojnika i miałem zarzut dlatego my nie występujemy do Prokuratury z tą sprawą. Myśmy to przyjęli w dobrej wierze, że umowa została sporządzona przez urząd w dobrej wierze. W tej chwili jesteśmy wzywani do Komendy Wojewódzkiej i musimy się tłumaczyć z tego. Więc uważam że tę sprawę niech wyjaśni Prokuratura jeżeli nie było sprawy jasnej czy w stosunku do Pani czy w stosunku do rady i wtedy będzie sprawa jasna”.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział jeszcze raz, że Przewodniczący Rady może to zrobić jeżeli będzie miał upoważnienie. Dodał, że w innym przypadku może to zrobić każdy radny jak ma podejrzenia.

Pan Mieczysław Żuk wyraził zdanie, że „...Panie Przewodniczący radca powiedział, że Pan na tej komisji która dała upoważnienie do umorzenie zaległości podatkowych Pan występował jako Przewodniczący Rady i w tym piśmie które wystosował pracownik do pani Burmistrz jest Pan jako Przewodniczący Rady. Z twego co mi wiadomo w uchwale nie występował Pan jako Przewodniczący Rady lecz jako przewodniczący połączonych komisji. A w tych połączonych komisjach myśmy formalnie jako przewodniczący komisji nie zostali poinformowani, że będzie zebranie połączonych komisji rady w tej sprawie. Działo się to po sesji. Dlaczego. Trzeba było zrobić na sesji i głosować. Działo się to po sesji, brało udział 8 osób w tym 6 osób głosowało. Więc na 15 radnych 6 osób podjęło decyzję, aby umorzyć. Jeżeli dzierżawca zajazdu Pastewnik miał źle naliczane w latach poprzednich trzeba było mu zwrócić tę kwotę, a wyegzekwować tą co zalega. Wtedy by wszystko było w porządku i nikt by nie zarzucał ani radzie, ani Pani Burmistrz. W tym wypadku sprawy takie są jakie są i to się toczy długo i nie widać końca tego. Dlatego ja mówię, że Pan nie występował jako Przewodniczący Rady tylko jako Przewodniczący komisji, a w piśmie które jest wystąpił Pan jako Przewodniczący Rady proszę mi to wytłumaczyć”.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że „... Była prośba aby zorganizować spotkanie po sesji rady. By przedstawić tematykę o której teraz mowa, dotyczyła ona umorzenia. Była ona przedstawiona, ci radni którzy pozostali wyrazili swoje stanowisko, gdyż rada nie ma upoważnień prawnych by decydować. Podjęła tylko i wyłącznie stanowisko. Ze względu na procedury, które są, ono zostało stworzone jako uchwała. Ale to jest jedynie ze względu na to, że są procedury kancelaryjne. Nic więcej. To był wniosek, a decyzje podejmuje tylko i wyłącznie uprawniony do tego organ którym jest burmistrz. Byli radni którzy nie brali w ogóle udziału w głosowaniu. Ja powiedziałem, że to nie jest kompetencja rady i się wstrzymałem. Podpisałem owszem jako prowadzący to spotkanie, nie jako Przewodniczący rady, gdyż takiej uchwały podejmować nie możemy, bo nie mamy takich uprawnień ustawowych. Uprawnienia do takich

czynów będących umorzeniami ma tylko i wyłącznie burmistrz. Owszem były sugestie, ale to tylko sugestie, wnioski, które można lub nie musi się brać pod uwagę. To osoba która podjęła decyzje tłumaczy się dlaczego taką decyzję podjęła. Ja tu nie chce nikogo osądzać. Są na to dokumenty. Jeżeli ja mam wystąpić w imieniu rady muszę być do tych rzeczy upoważniony przez Wysoką Radę. Tyle z mojej strony woli wyjaśnienia". Następnie zamknął dyskusję w tym temacie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 13 porządku obrad „ Odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzednich sesjach i posiedzeniach Komisji Rady”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych oczekuje na odpowiedzi. Po czym udzielił głosu Pani Elżbiecie Cholewie.

Pani Elżbieta Cholewa oznajmiła, że w lutym zgłaszała interpelację odnośnie przejścia przez drogę krajową łączącą ul. Zygmuntowską z ul. Pszenną nie otrzymała odpowiedzi. Powiedziała, że w maju prosiła o znak ograniczenia prędkości na ul. 11 Listopada na odcinku gdzie nie ma chodnika, bo kolejne przecznice likwidują obowiązywanie znaku i dobrze byłoby powtórzyć znak.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zawsze dekretuje przychodzące pisma do tej osoby, która złożyła interpretację.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć, gdyż kierownicy odpowiednich referatów odpowiadają. Dodała, że jest ogrom spraw i wszystkich pism ona nie dekretuje. Następnie poprosiła o udzielenie odpowiedzi przez Pana Kierownika.

Pan Janusz Sobieraj wyjaśnił, że odnośnie przejścia przez drogę krajową pismo zostało wysłane do GDDKiA i sprawdzi czy udzielili odpowiedzi. Wyjaśnił, że tam nie ma chodnika, a przejścia nie robi się od pobocza do pobocza. Dodał, że odnośnie ograniczenia prędkości na ul. 11 Listopada też sprawdzi i wówczas udzieli odpowiedzi Pani radnej.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał kto chce jeszcze zabrać głos. Po czym udzielił głosu Panu Mieczysławowi Żukowi.

Pan Mieczysław Żuk poinformował, że w związku z tym iż na ul. Sienkiewicza są remonty drogi i są odkute dość głęboko studzienki i nie ma żadnych zabezpieczeń czy oznaczeń że są prowadzone prace. Oznajmił, że były wymieniane lampy a żarówki na jego ulicy i cały czas migają.

Przewodniczący Rady Miasta przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 14 porządku obrad „ Wolne wnioski i informacje”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Pan u Tomaszowi Kojdrowi.

Pan Tomasz Kojder zapytał jaki jest los lustra przy wyjeździe z ul. Kąty ?

Pan Dariusz Łapa odpowiedział, że jest zlecony projekt organizacji ruchu, jak będzie gotowy zostanie zlecone wykonanie lustra.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos. Wobec braku chętnych do zabierania głosu poinformował, że na jego ręce wpłynęło :

- pismo od Stowarzyszenia piłki ręcznej i zostało przekierowane do Komisji Spraw Społecznych i jest do wglądu w Biurze Rady,
 - doręczenie odpisu postanowienia związane z postępowaniem sądowym w sprawie uchwały o cmentarzach,
 - pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie przekazania dotacji do Klasztoru OO. Bernardynów na renowację kaplicy Św. Antoniego.
- Następnie zapytał kto chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz przypomniała, że Pan Stanisław Zawadzki na poprzedniej sesji podniósł kwestię prawa pierwokupu działki. Poinformowała, że umowa sprzedaży działki była zawarta pomiędzy dwoma osobami fizycznymi w 2007 r. Wyraziła zdanie, że nie wie skąd się wzięło skierowane w jej kierunku stwierdzenie. Oznajmiła, że umowa sprzedaży była 14.05.2007r., i była to umowa notarialna. Przyznała, że nie wie czy Gmina Miejska Przeworsk miała informacje, że działka jest do sprzedaży. Dodała, że transakcja była pomiędzy osobami fizycznymi.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że dobrze iż zostało to wyjaśnione. Następnie zapytał kto chce zabrać głos. Po czym udzielił głosu Panu Henrykowi Pelcowi.

Pan Henryk Pelc poinformował, że miesiąc temu za przyzwoleniem Pani Burmistrz i Przeworskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego odbyło się sympozjum w podziemiach przy ul. Rynek 2 połączone z otwarciem mini muzeum rzemiosła, ponieważ rzemiosło w Przeworsku od lat odgrywało doniosłą rolę. Podziękował Panu dyrektorowi Sebdzie za pomoc w wyposażeniu muzeum, które odwiedziło około 200 osób w ciągu kilkunastu godzin, głównie młodzież i turyści. Złożył również podziękowania mediom, które powiadomiły o tym opinię publiczną. Poinformował, że eksponaty zostały już usunięte z podziemi i przekazane do Szkoły Podstawowej Nr 2 do Pana dyrektora Sebdy.

Przewodniczący Rady Miasta przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Punkt 15 porządku obrad „Zakończenie sesji”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad sesji został wyczerpany, podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął LVII sesję Rady Miasta Przeworska.

Protokołowały: Bogumiła Ptaszyńska.....
Magdalena Demko.....

***Przewodniczący
Rady Miasta Przeworska
Andrzej Rozpotyński***