

Protokół Nr 33 /2005
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miasta Przeworska
odbytego w dniu 17.05.2005r.

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji jak załączona lista obecności, oraz Pan Stefan Duliban Przewodniczący Rady Miasta, Pan Janusz Magoń Burmistrz Miasta, Pan Zbigniew Tytuła Prezes PGK Sp. z o.o. w Przeworsku, Pan Jan Krzywonos Dyrektor ds. Technicznych PGK Sp. z o.o. w Przeworsku, Pani Liliana Kluz Kierownik Zakładu wodociągów i kanalizacji PGK Sp. z o.o. w Przeworsku i Pan Tadeusz Młynarczuk Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji Pan Tadeusz Szkoda powitał wszystkich obecnych i powiedział, że tematem posiedzenia będzie zaopiniowanie projektów uchwał na sesje Rady. Poprosił Pana Tadeusza Młynarczuka o przedstawienie projektu uchwały w sprawie w zwolnienia z obowiązku zbycia użytkownika wieczystego w drodze przetargu nieruchomości miejskich przeznaczonych na realizację celów publicznych przez Przeworską Gospodarkę Komunalną Spółka z o.o, oraz wyrażenia zgody na sprzedaż użytkownika wieczystego w drodze bezprzetargowej na cele publiczne z zastosowaniem bonifikaty.

Pan Tadeusz Młynarczuk powiedział, że Burmistrz Miasta będzie prosił o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad. Dodał, że o wykup działek Nr 187/4, Nr 190 i Nr 191 Obręb Nr 1 położonych w bezpośrednim sąsiedztwie oczyszczalni ścieków wystąpiła Przeworska Gospodarka Komunalna Spółka z o.o. na realizację celów publicznych / stacja segregacji i przeładunku odpadów/. Poinformował, że działka ma ok. 3,40 ha i będzie sprzedana po wyrażeniu zgody przez Radę za ok. 350zł po szacunku z zastosowaniem 95 % bonifikaty. Poprosił o pytania.

Pan Karol Fuhrman stwierdził, że Rada Miasta nie podejmowała takiej uchwały o udzieleniu bonifikaty przy sprzedaży na taki cel.

Pan Tadeusz Młynarczuk wyjaśnił, że art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że Rada Miasta wyrazi w tej uchwale zgodę na udzielenie przez Burmistrza bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości na cele publiczne.

Burmistrz dodał, że nabycie działek od Syndyka miało taki cel aby przekazać te działki PGK na cele składowiska selektywnej zbiórki odpadów oraz miejsca ich przeładunku. Spółka będzie płaciła za ten teren podatek do miasta.

Pan Tadeusz Szkoda stwierdził, że ten teren nadaje się tylko dla PGK gdyż jest w sąsiedztwie oczyszczalni ścieków.

Pan Stefan Duliban zapytał kiedy wpłynęło pismo od PGK w tej sprawie i dlaczego jest to taka nagła sprawa

Pan Tadeusz Młynarczuk odpowiedział, że 10.05.05.

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji z pytaniem, kto ma jeszcze pytania w tej sprawie. Po wskazaniu, na prośbę Radnego Pana Karola Fuhrmana, przez kierownika Referatu lokalizacji działek, komisja wynikiem głosów: za- 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w/w sprawie.

Przewodniczący komisji przeszedł do omawiania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Udzielił głosu Pani Zbigniewowi Tytule Prezesowi PGK.

Pan Zbigniew Tytuła powiedział, że Spółka proponuje zweryfikowane przez Pana Burmistrza ceny, jednolite ceny 2,56zł netto za wodę i 2,74zł netto za ścieki Wzrost to 10gr na wodzie i 10 gr. na ściekach. Cena ta będzie obowiązywała przez cały rok. Dodał, że nowością są opłaty abonamentowe, które omówił, tj.

- dodatkowa opłata stała abonamentowa za odczyt u odbiorców posiadających więcej niż 1 wodomierz w lokalu

- opłata stała abonamentowa za odczyt u odbiorcy wody – posiadaczy wodomierzy dodatkowych- woda zużyta bezpowrotnie
- opłata stała abonamentowa za odczyt urządzenia pomiarowego
- dodatkowa opłata stała abonamentowa za odczyt u dostawców posiadających więcej niż 1 urządzenie pomiarowe

Powiedział dalej, że ceny została obniżona, bo zrezygnowano z wykonania niektórych planowanych prac. Stwierdził, że spada zużycie wody np. w 1999r. była sprzedaż 682.309m³ a w 2004r. 573.233m³, co roku notuje się mniejsze zużycie wody. poinformował, że zakład zobowiązany jest do opracowania taryfy zgodnie z rozporządzeniem taryfowym, gdzie określone są wyliczenia cen wody i ścieków. Przedstawił wysokość opłat za wodę i ścieki w sąsiadujących miastach np. w Przemyślu cena wody 2,85zł netto, cena ścieków 2,76zł netto, w Tarnobrzegu cena wody 2.54zł netto, cena ścieków 2,95zł netto, w Leżajsku cena wody 2,25zł netto dla odbiorców indywidualnych, 2,71zł netto dla pozostałych i przemysłu, cena ścieków 2,32 zł netto dla odbiorców indywidualnych, 2,82zł netto dla pozostałych i przemysłu, w Nowej Sarzynie cena wody 2,78zł netto, cena ścieków 2,57zł netto, w Rzeszowie cena wody 2,19zł netto dla przemysłu, 2,17zł dla odbiorców indywidualnych, cena ścieków 2.07zł netto, w Jarosławiu cena wody 2,76zł netto dla odbiorców indywidualnych i 2,78zł dla przemysłu, cena ścieków 2,96zł netto.

Pani Teresa Bączek zapytała dlaczego propozycja taryfy nie była opiniowana przez Radę Nadzorczą PGK Sp z o.o. w Przeworsku, bo w 2003 roku była opinia Rady Nadzorczej. Następnie zapytała czy to prawda, że Sanepid dopuścił warunkowo wodę do użytku. Stwierdziła, że kalkulacja dotyczy tylko produkcji wody i odbioru ścieków i czy Rada Miasta otrzyma sprawozdanie finansowe z całokształtu działalności Przeworskiej Gospodarki Komunalnej. Rada chce znać sytuację finansową spółki, bo może na jakiejś działalności jest zysk i nie trzeba wprowadzać podwyżki wody. Zapytała czy rada nie dostała za późno materiałów w sprawie taryfy, bo art. 24 ust 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków mówi, że „przedsiębiorstwo wodociągowe – kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowaną datą wejścia taryf w życie przedstawia radzie gminy wniosek o ich zatwierdzenie. Stwierdziła, że Rada otrzymała wniosek za późno i w tej chwili temat jest bezprzedmiotowy, jest to sprawa Burmistrza i PGK. Powiedziała, że „niech się tak stanie jak rok temu wyrokiem zaocznym”, bo Rada nie musi podejmować uchwały aby podwyżka weszła w życie. Na zakończenie stwierdziła „...nie napadamy na PGK, bo jest to spółka miejska ale jest wiele ubóstwa w mieście...”.

Pan Witold Adrian stwierdził, że Pan Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej sygnalizuje od dwóch lat, że odłączy część zasobów SM od dostarczania wody przez PGK. Zapytał co spółka robi w tej sprawie. Postawił Prezesowi kilka pytań: jakim odbiorcą jest Spółdzielnia Mieszkaniowa, ile wody pobiera rocznie, jakie są koszty przyłączenia części zasobów SM do Gminy Wiejskiej.

Pan Zbigniew Tytuła powiedział, że Spółdzielnia Mieszkaniowa posiada część zasobów na Os. Sienkiewicza i ul. Szpitalnej graniczącymi z Gminą Wiejska Przeworsk i Gmina liczy na to, że spółdzielnia przyłączy te zasoby do ich ujęcia. Poinformował, że Gmina Wiejska dostarcza wodę do SP ZOZ. PGK wynegocjowała z SP ZOZ, że połowę wody będzie dostarczać i obecnie sprzedawane jest szpitalowi 1500m³ wody po niższej cenie. Dodał, że Gmina Wiejska dotuje działalność swojej gospodarki komunalnej. Wiejska gospodarka komunalna ma możliwości dostarczyć wodę do zasobów spółdzielni mieszkaniowej wodociągiem będącym w zarządzie szpitala, a które budowało miasto.

Burmistrz powiedział, że jeśli wodociąg budowało miasto to SP ZOZ nie może nim samodzielnie dysponować. Mówił dalej, że oczyszczalnia PGK odbiera ścieki z Gminy Wiejskiej i jeśli Gmina będzie odbierać odbiorców wody to można podnieść im opłaty za ścieki.

Pani Teresa Bączek powiedziała, że nowelizacja ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odbieraniu ścieków, która obliguje zakład kanalizacyjny do budowy na własny koszt przyłącza kanalizacji sanitarnej do granicy nieruchomości gruntowej i na pewno wpłynie to na wzrost ceny ścieków.

Pan Stefan Duliban zapytał czy dyskusja jest zasadna, czy podjęcie uchwały przez Radę Miasta w obecnej sytuacji będzie zgodne z prawem.

Burmistrz poinformował, że 21.04.05 wpłynęło pismo od PGK w sprawie zatwierdzenia taryfy, było zaadresowane na Radę. Powiedział, że przez nieuwagę uznał, że jest to materiał pomocniczy przeznaczony dla niego, nie spodziewał się, że materiały nie zostały przekazane do Biura Rady. Przeprowadził weryfikację kosztów zobowiązał PGK pismem z dnia 10.05.05 do zrobienia korekty taryfy, jej obniżenia i przedłożenia do dnia 12.05.05. Zweryfikowana wysokość taryf została przekazana Radnym w dniu 13.05.05. Termin 45 dni jest zachowany i zgodnie z art. 24 ust 8 wyżej cytowanej ustawy jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały w terminie 45 dni, proponowana taryfa wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia przez PGK wniosku o zatwierdzenie taryf. Dodał, że prosił o przesunięcie terminu sesji na 23.05.05 i wtedy materiały byłyby dostarczone Radnym w wymaganym statutom terminie.

Pan Witold Adrian powiedział, że podobna sytuacja była w zeszłym roku – Rada nie podjęła uchwały i podwyżka weszła w życie. Jest zdziwiony, że Spółce tak zależy na uchwale Rady Miasta. Zapytał jakie były skutki finansowe podwyższenia ceny wody i ścieków.

Pan Zbigniew Tytuła odpowiedział, że wyższa cena wody ścieków spowodowała wzrost o 120.000zł rocznie. Wyjaśnił, że spółka przedkłada propozycje taryf do zatwierdzenia Radzie uchwała gdyż taki jest wymóg ustawowy.

Pan Witold Adrian przypomniał, że w tamtym roku Spółka „...nie obniżyła ani na grosz ceny wody a w tym roku spółce zależy tylko na tym aby Rada zatwierdziła taryfę uchwałą...”. Zapytał co Spółka robi aby obniżyć koszty produkcji wody i poprawić wynik finansowy zakładu. Stwierdził, że Rada nie zna kosztów pozostałych zakładów spółki.

Pan Zbigniew Tytuła wyjaśnił, że rozporządzenie taryfowe określa zasady obliczania cen wody i ścieków według kosztów zakładowych i koszty każdego zakładu Spółki księgowany jest odrębnie.

Burmistrz dodał, że problemem jest nie tylko spadek sprzedaży wody ale i selektywna zbiórka odpadów jest nowym problemem spółki. Poinformował, że upadł plan wspólnego budowania wysypiska odpadów z Jarosławiem z powodu protestów mieszkańców i trzeba będzie wozić odpady na wysypisko śmieci w Młynach co wpłynie na cenę odpadów. Stwierdził, że zadania publiczne samorządu w zakresie gospodarki odpadami i dostarczenia wody i odprowadzanie ścieków są realizowane płynnie przy niewielkich podwyżkach i stabilności finansowej spółki miejskiej. Dodał, że podwyżka cen wody i ścieków nie dotknie najbiedniejszych mieszkańców miasta, gdyż oni mają dodatki mieszkaniowe.

Pani Teresa Bączek powiedziała, że Rada Miasta nie otrzymała sprawozdania z działalności PGK poprosiła aby na czerwcową sesję przygotować sprawozdanie dla Radnych.

Burmistrz poinformował, że Rada Miasta otrzyma sprawozdanie z działalności PGK ale organami do kontroli Zarządu Spółki jest Walne Zgromadzenie Wspólników i Rada Nadzorcza Spółki. Poinformował, że nie ma obowiązku prawnego opiniowania przez Radę Nadzorczą propozycji. Dodał, że Rada Nadzorcza jest w nowym składzie nowa i jeszcze nie jest dobrze wdrożona w sprawy spółki.

Pan Karol Fuhrman stwierdził, że wprowadzane są podwyżki wszystkich mediów (gaz, prąd) i nikt się nie sprzeciwia. Zapytał jaki jest roczny kwota ze sprzedaży wody.

Pan Zbigniew Tytuła poinformował, że 1.150.000zł.

Pan Karol Fuhrman stwierdził, że utrzymanie energochłonnego SUW w Gniewczynie obciążają koszty działalności spółki i wpływa na cenę wody. Ustawy nakładają na samorząd coraz to nowsze zadania i obowiązki a nie ma na to wszystko środków w budżecie.

Pan Stefan Duliban wyraził opinię, że temat jest szeroki i trudny, radni są reprezentantami mieszkańców. Stwierdził, że podwyżka cen wody ścieków zwiększy wydatki rodziny na ten cel o 2- 2,5zł. Dodał, że jeśli nie zlikwidujemy SUW w Gniewczynie to cena wody będzie ciągle rosła a jeśli nie podniesiemy cen wody ścieków to nie będzie można przeprowadzić inwestycji.

Pan Tadeusz Szkoda powiedział, że radni mają dylemat, bo z jednej strony mają na uwadze dobro mieszkańców z drugiej dobro gospodarki komunalnej. Mówił dalej, że ciągle są podwyżki i stwierdził, że jeżeli to tylko 2 złote to może jednak nie podnosić. Poinformował, że jeśli Rada nie przyjmie podwyżki taryf to i tak wejdzie on w życie po upływie ustawowego terminu. Zapytał co PGK robi w celu zmniejszenia kosztów.

Pan Karol Fuhrman zapytał o sprawę wymiany wody w basenie krytym, bo są to duże opłaty za ścieki. Zapytał także kiedy będzie przeprowadzona selektywna zbiórka odpadów np. plastiku.

Burmistrz odpowiedział, że w celu obniżenia kasztów utrzymania przygotowywane jest oszczędnościowe rozwiązanie wykorzystania wody. W sprawie selektywnej zbiórki odpadów poinformował, że nie został rozstrzygnięty przetarg na dostawę worków, bo nie zgłosiła się żadna firma.

Pan Zbigniew Tytuła odpowiadając na wcześniejsze pytania Radnych poinformował, że PGK nie propaguje programu sprzedaży wody do celów gospodarskich żeby nie tracić ścieków. Prowadzona jest walka z kradzieżą wody, montowane są nowe wodomierze mające lepsze zabezpieczenia. Mówił dalej, że zaplanowana i wykonywana jest modernizacja SUW w Rozborzu. Poinformował, że mająca wejść w życie od września nowelizacja ustawy

o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odbieraniu ścieków nie wpłynie w tym roku na cenę ścieków. Wyjaśnił, że chodzi o nowe brzmienie definicji przyłącza kanalizacyjnego. Po zmianie definicji zakład kanalizacyjny będzie musiał na własny koszt budować przyłącza kanalizacji sanitarnej do granicy nieruchomości gruntowej. Oznacza to, że wszyscy odbiorcy wody zapłacą z budowę kanalizacji do nowych inwestycji publicznych i indywidualnych. Mówił dalej, że zapowiadana jest podwyżka energii, z którą spółka musi sobie poradzić. Dodał, że spółka nie ma żadnych dotacji z Miasta ani do wody i ścieków, do śmieci, do komunikacji. Spółka nie zwalnia pracowników, nie ma żadnych zaległości w wypłacie wynagrodzeń pracowników, zapłaty składek i podatków.

Przewodniczący komisji podziękowałaa wszystkim za wypowiedzi w sprawie, Prezesowi PGK za wyczerpujące odpowiedzi, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Komisja wynikiem głosów za- 0, przeciw- 0, wstrzymało się – 4 nie poparła projektu uchwały w sprawie.

Następnie przystąpiono do zapoznania się z informacją o efektach realizacji programu naprawczego funkcjonowania basenu kąpielowego przy Szkole Podstawowej Nr 1.

Pan Tadeusz Szkoda poprosił Burmistrza o przybliżenie sprawy przeciekającego stropu na basenie.

Pan Janusz Magoń Burmistrz Miasta poinformował, że zlecono firmie NOT opracowanie ekspertyzy technicznej i kosztorysu remontu. Stwierdził, że podczas budowy basenu popełniono błąd projektowy, izolację wykonano z materiału wchłaniającego parę wodną co powoduje korozję dachu i przeciekanie stropu. Trzeba będzie przeprojektować i zmienić konstrukcje dachu. Szacowany koszt inwestycji ok. 400.000zł. Rozpatrywana jest także możliwość przetransportowania - wybudowanym wodociągiem wody z basenu w

krytego na basen otwarty. Dodał, że być może część tych inwestycji uda się wykonać z 40% dofinansowanie z zewnątrz.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Kolejno przystąpiono do zapoznania się z informacją o stanie przygotowań do XXXIV Tygodnia Tradycji i Współczesności Kultury Przeworskiej.

Burmistrz poinformował, że być może w ramach Tygodnia Tradycji odwiedzą nas zespoły włoskie z zaprzyjaźnionego miasta Molise. Dodała, że miasto gościć ich będzie przy wsparciu Sejmiku Województwa.

Pan Stefan Duliban zapytał czy nie za późno, bo o godz. 22.15 zaplanowane jest widowisko muzyczne – rytmy afrykańskie w dniu 12.06.05, bo od 22.00 jest cisza nocna i mogą być skarg mieszkańców. Zapytał też ile kosztuje występ zespołu „Orfeusz” i zespołu „Mafia”.

Burmistrz odpowiedział, że koncert kosztuje od 8.000 do 12.000zł.

Komisja przyjęła program do wiadomości.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad informacją o przygotowaniach do organizacji letniego wycieczki dzieci i młodzieży szkolnej.

Pan Karol Fuhrman wyraził opinię, że nie ma nad czym dyskutować, bo informacja jest mało szczegółowa i radni nie znają konkretnych.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Na zakończenie posiedzenia przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/209/05 Rady Miasta Przeworska z dnia 21 kwietnia 2005r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Burmistrz wyjaśnił, że zmiana dotyczy okresu utraty prawa do ubiegania się o dotację z budżetu miasta w przypadku nieprawidłowego rozliczenia się z otrzymanej dotacji. W podjętej uchwale okres ten wynosił 5 lat po zmianie wynosił będzie trzy lata. Wprowadzony został od 01.05.2004r. art. 129a ustawy o finansach publicznych, który nakłada na samorząd terytorialny taki obowiązek z art. 93 (dotyczy dotacji z budżetu państwa), gdzie w ust. 7 podany jest okres ubiegania się o dotację w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień wynikiem głosów : za -3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w w/w sprawie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała Bogumiła Ptaszyńska.....

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miasta Przeworska

Tadeusz Szkoda