Protokół Nr LI/2018
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Przeworska

Sesja Rady Miasta Przeworska odbyła się w dniu 10 maja 2018 r. w godzinach od 16.00 do 16.55 w sali Ratusza w Przeworsku, Rynek 1.

W obradach sesji oprócz Radnych Rady Miasta Przeworska - jak załączona lista obecności, uczestniczyli zaproszeni goście: Pan Leszek Kisiel Burmistrz Miasta Przeworska, Pan Wojciech Superson Zastępca Burmistrza Miasta Przeworska, Pani Dorota Jarosz Skarbnik Miasta Przeworska, Pani Agnieszka Zakrzewska Sekretarz Miasta Przeworska, Pani Joanna Litwin Radca Prawny, Pan Mirosław Stecko pracownik Biura Prawnego w Urzędzie Miasta Przeworska, Pan Andrzej Kowalski Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury im. Oskara Kolberga w Przeworsku, mieszkańcy miasta Przeworska i przedstawiciele prasy.

Punkt 1 porządku obrad: „Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad".

Obrady otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Pan Tomasz Kojder** wypowiadając słowa *„Otwieram LI nadzwyczajną sesję Rady Miasta Przeworska".* Powitał Radnych miasta Przeworska, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza Miasta, pracowników Urzędu Miasta oraz przedstawicieli mieszkańców i prasy. Powiedział, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta Przeworska z dnia 04.05.2018 r. - kserokopia wniosku wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał Rady Miasta Przeworska w załączeniu do niniejszego protokołu. Dodał, że wszyscy radni otrzymali materiały. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi wymagane quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Punkt 2 porządku obrad: „Przedstawienie porządku obrad".

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska poinformował, że porządek obrad sesji został zaproponowany przez wnioskodawcę i wraz z projektami uchwał przekazany radnym. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Poinformował, że o radni w dniu dzisiejszym otrzymali nową wersję projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. Następnie przystąpił do realizacji porządku obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia dla Miejskiego Ośrodka Kultury im. Oskara Kolberga w Przeworsku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miejskiej Przeworsk na 2018 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miejskiej Przeworsk na lata 2018-2035.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie obrad sesji.

Punkt 3 porządku obrad: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia dla Miejskiego Ośrodka Kultury im. Oskara Kolberga w Przeworsku".

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska oddał głos Burmistrzowi Miasta Przeworska.

Pan Leszek Kisiel Burmistrz Miasta Przeworska powiedział: „ *Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Poprosiłem o zwołanie nadzwyczajnej sesji, aby wszyscy radni mogli odnieść się do złożonego projektu uchwały w sprawie udzielenia poręczenia dla Miejskiego Ośrodku Kultury im. Oskara Kolberga w Przeworsku. Jak wspominałem na poprzedniej sesji, i chciałbym tu nawiązać to tych moich wypowiedzi, od kilku lat, dokładnie od czterech, realizowany jest program modernizacji Miejskiego Ośrodka Kultury. W latach 2014-2018 rozpoczęliśmy I etap związany z cyfryzacją kina. I on, można powiedzieć został już zakończony, dzięki dotacjom m.in. z Ministerstwa Kultury i instytucji związanych z Ministerstwem Kultury, a udzielających dotacji na cyfryzację kina. Otrzymaliśmy ponad 200.000 zł łącznie dotacji, a ze środkami własnymi udało nam się zmienić obraz, dźwięk i samo podejście do wyświetlania filmów w naszym kinie, do wyświetlania filmów w systemie cyfrowym, zarówno obrazu, jak i głosu. Do tego poczyniliśmy inwestycje umożliwiające rezerwację i zakup biletów w formie internetowej, przebudowaliśmy kasę. Można powiedzieć, że kino wróciło na swoje miejsce, w naszym mieście. W związku z tym, zmienił się też przypływ środków finansowych, z tym związanych. Z danych, przekazanych przez Miejski Ośrodek Kultury wynika, że po cyfryzacji kina liczba osób odwiedzających nasze kino, liczba sprzedanych biletów wzrosła o ponad 60.000. 00 sztuk. To jest skok milowy, ponieważ przeszliśmy z kina analogowego do kina w technologii cyfrowej. Oprócz tego zamysłem moim było, aby to kino i cały dom kultury zmienił cały swój wygląd i ponownie był wizytówką miasta. Nie tylko pod względem wizualnym, ale tez technicznym. W związku z tym, przygotowaliśmy projekt z dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej. Ten projekt jest realizowany. W dużym skrócie, projekt ten zakłada: przygotowanie do termomodernizacji tego budynku, poprzez odwodnienie wszystkich fundamentów budynku, to zadnie zostało już wykonane, uporządkowanie otoczenia z budową parkingów i nową nawierzchnią z kostki betonowej wokół całego Domu Kultury, jest to w końcowym etapie realizacji. Oprócz tego zakupie sprzętu i wyposażenia takiego jak: scena letnia z nagłośnieniem i wyposażeniem. Również dostosowaliśmy wjazdy do potrzeb osób niepełnoprawnych i przebudowaliśmy toalety, których dzisiaj nie musimy się wstydzić. Zakupiony został podjazd dla osób niepełnosprawnych. W zeszłym roku, jak rozpoczynaliśmy realizacje tej inwestycji….. A i ta inwestycja ze środków unijnych nie mogła być rozszerzona o termomodernizację, z uwagi na okrojony zakres budżetowy. Ponieważ realizujemy tą inwestycję łącznie, wspólnie z czterema gminami i z miastem Jarosław. Miasto Przeworsk, Gmina Przeworsk i Gmina Pawłosiów. Byliśmy ograniczeni budżetem. W związku z tym, mówiłem już wtedy, można też sięgnąć do dokumentów, że część elewacyjną Domu Kultury, jeśli nie znajdą się na to odpowiednie programy, wybudujemy ze środków własnych. I wtedy Miejski Ośrodek Kultury miał tutaj za zadnie wziąć kredyt i dokończyć ta termomodernizację. Ona było obliczona na około 400.000,00 zł, bodajże 350.000,00 zł. Niestety do tego doszły kontrole SANEPID-u, które wskazały, że w tym obiekcie są pomieszczenia wykorzystywane na działalność podstawową Domu Kultury, a więc na pracownię, w tym pracownię modelarską i SANEPID nakazał przebudowanie podłóg, posadzek, doświetlenie pracowni w pomieszczeniach piwnicznych, a także wybudowanie wentylatorowni mechanicznej do wentylacji powierza. W związku z tym, po rozmowach z Dyrektorem ustaliliśmy, że w ramach jednego zadnia będziemy chcieli zlecić wszystkie te prace, ponieważ terminy SANEPID-u będą nas do tego obligowały. Dyrektor ogłosił dwa postępowania przetargowe na kredyt, do jednego nikt się nie zgłosił. W drugim postepowaniu przetargowym rozmowy toczyły się z dwoma bankami. Łącznie z tym bankiem, który obsługuje dom kultury. Po analizie tych dokumentów, które zażyczyły sobie banki, praktycznie każdy z nich wskazał, że dom kultury nie może wziąć kredytu bez poręczenia Gminy Miejskiej Przeworsk, która jest założycielem i organem prowadzącym dom kultury.*

W związku z tym, że do analizy zdolności kredytowej nie jest barny tylko i wyłącznie cały budżet, co do spłaty, a dochody własne, w dużej mierze. Budżet Miejskiego Ośrodka Kultury składa się z dotacji podmiotowej i dochodów własnych. Te wyliczenia, które później stają na komitecie kredytowym w poszczególnych bankach, mają swoją wagę i tam bez poręczenia tego kredytu wziąć nie można. Wystąpiłem do Państwa Radnych o poręczenie kredytu, który zaciągnie Miejski Ośrodek Kultury, aby w jednym czasie zrealizować zarówno dokończenie elewacji, docieplenie tego budynku, z czym się będą wiązały duże oszczędności ciepła, w ramach tego ma być jeszcze wymiana okien tych, które nie zostały jeszcze wymienione. I oczywiście zrealizowanie zaleceń SANEPID-u. Łącznie szacowany koszt tych prac budowlanych to około 600.000,00 zł, na taka kwotę Miejski Ośrodek Kultury chciałby zaciągnąć kredyt. Być może, gdyby przez poprzednią kadencję przygotowano wcześniej jakiekolwiek dokumenty, lub starano się korzystać z jakiś dofinansowań, być może dzisiaj takiego problemu by nie było. Ale obiekt domu kultury jest ostatnim obiektem w mieście Przeworsku, który wygląda, w taki sposób, jak wygląda. Pozostałe obiekty; więc szkoły, przedszkola, biblioteka, Urząd Miasta i te wszystkie, które podlegają Miastu, mają już zupełnie inny obraz wizerunkowy, a także większość z nich została też poddana termomodernizacji w ostatnich latach. Jeśli chodzi o udzielenia poręczenia, to myślę, że te argumenty są na tyle znane wszystkim Państwu, że nie potrzeba dodatkowych argumentów."

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska powiedział, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos, po czym udzielił go Panu Adamowi Zabłockiemu.

Pan Adam Zabłocki powiedział: *„Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo! Panie Burmistrzu mam do Pana zapytanie odnośnie tego kredytu, miedzy innymi, co Pan przed chwila mówił; etapowania tego zadania remontu naszego Miejskiego Ośrodka Kultury. I etap to była cyfryzacja; mówił Pan Burmistrz o 200.000,00 zł. Chciałbym, aby Pan Burmistrz przypomniał, ile wkładu własnego Gminy Miejskiej było do tego zadania. To samo w ramach II etapu zadania realizowanego w ramach MOF Jarosław- Przeworsk. Tutaj korzystaliśmy z tych środków unijnych i chciałbym, aby nam Pan Burmistrz przypomniał, jaka kwota jest tych środków unijnych, a jaka my musimy dołożyć łącznie z tym naszym dzisiejszym kredytem, o który Pan Burmistrz wystąpił poprzez ta uchwałę."*

Burmistrz Miasta Przeworska powiedział: *„Jeśli chodzi o cyfryzację kina, to dotacje z dwóch instytucji: Państwowego Instytutu sztuki filmowej oraz z Ministerstwa Kultury, łącznie na kilka projektów, które były w tym czasie realizowane, otrzymaliśmy 200.000,00 zł dotacji, 200.000,00 zł środków własnych. Były to środki własne zarówno domu kultury, jak i dotacje przeznaczane, jako datacje przedmiotową na realizacje tych programów. Wystąpiliśmy wspólnie o datację wniosku unijnego. Wniosek unijny to jest 1.150.000,00 zł chyba. I koszt ponad 2.000.000,00 zł. 1.150.000,00 zł plus 200.000,00 to 1.350.000,00 zł, jak na taką dotację. Natomiast drugie tyle środków własnych. To jest to drugi etap, jako z środków możliwych do dostania, zrealizowaliśmy. Teraz chcielibyśmy, aby pozostałe części Miejski Ośrodek Kultury, posiłkować się tymi instrumentami, jakim jest kredyt komercyjny, po to, aby zakończyć ten drugi etap w całości. A przed nami trzeci etap proszę Państwa. A więc wymiana siedzisk, całej sali widowiskowej i kotar. Oświetlenie sceniczne wg. projektu jest już wykonane. Zostaną nam kotary i siedziska. Na to są możliwości pozyskania środków z Ministerstwa Kultury i będziemy się o to starać, może jakoś etapowo, bo nie wiem czy ministerstwo takich dużych środków nie dawało. Przypomnę, że na sali widowiskowo- kinowej jest 444 fotele. I to czasami się porównuje do innych kin. Ale to nie jest kino, które ma nie 100, czy 150, czy 200 foteli, tylko 444 miejsca. W związku z tym, te kwoty od każdego miejsca, ponieważ wymiana foteli kosztuje, do tego trzeba przebudować podłogę, przebudować bądź zmodernizować ściany, i to nie są zwykłe ściany, to są specjalistyczne ściany, które musza odpowiadać kryteriom sali widowiskowej, jak i sali kinowej, muszą być specjalne obicia*

i kotary, również bardzo drogie. Muszą być to kotary z odpowiednimi certyfikatami: „brak łatwopalności". To byłby ostatni etap realizacji. To trzeba planować na najbliższa kadencję, która nastąpi, sięgając po środki możliwe. Przypomnę, że ten projekt, który realizujemy, to jest projekt dotyczący „Kultury". Natomiast, to, co mówimy teraz to jest kwestia termomodernizacji i niektórych prac związanych z działalnością podstawową. Na dzisiaj z tych projektów, które sprawdzaliśmy możliwych dofinansowań, na dzisiaj nie ma możliwości dofinansowania ze źródeł zewnętrznych na termomodernizację, w takim wymiarze, jak byśmy chcieli. W moim przekonaniu, z dokumentów, które przeglądaliśmy i analizowaliśmy, do końca tej kadencji finansowej Unii Europejskiej też nie będzie takiej możliwości. To jest powodem, żeby to zakończyć, a nie czekać na najbliższe lata, bo ten budynek, jego elewacja, funkcje, estetyka nie wytrzyma już następnych lat, bo wygląda, w moim przekonaniu, nie tak, jak powinien wyglądać budynek Miejskiego Ośrodka Kultury w szesnastotysięcznym mieście powiatowym."

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Następnie powiedział: *„Panie Burmistrzu, ja chciałbym zapytać o możliwości finansowania, bo w ostatnich dniach zasięgnąłem informacji, m.in. u konsultantów z Urzędu Marszałkowskiego i są, w ich ocenie są takie możliwości, aby to finansować z osi priorytetowej III Czysta energia, jest to działanie 3.3 Poprawa jakości powietrza, poddziałanie 3.3.1 Realizacja Planów niskoemisyjnych: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego. Tutaj nabór byłby osiągalny w listopadzie tego roku. Również z programu RPO, jest w osi priorytetowej 6 Spójność przestrzenna i społeczna, działanie 6.3 Rewitalizacja Przestrzeni Regionalnej. Nabór będzie w czerwcu, do kwoty 500.000,00 zł z finansowanie na do 85% do 15%. Natomiast w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska dowiedziałem się, że nabór na termomodernizację zakończył się 30 kwietnia. Jest jeszcze możliwość składania wniosków, które będą wpisane na listę rezerwową. Czy państwo rozpoznawali te możliwości? Jeżeli nie możemy do takich możliwości przystąpić, to proszę powiedzieć, dlaczego?"*

Burmistrz Miasta Przeworska powiedział: *„Oczywiście analizowaliśmy takie możliwości. Jeśli chodzi o harmonogram naboru wniosków o dofinasowanie dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego, to z Osi Priorytetowej III Czysta energia, działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków. Nabór był w lutym, ale dotyczyły one budynków ochrony zdrowia. W drugim działaniu, działaniu 3.3 Poprawa jakości powietrza, działanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych była: budowa, rozbudowa, przebudowa przyłączy ciepłowniczych do budynków, węzłów cieplnych oraz instalacji odbiorczych a także roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła: pieców, kotłów na paliwa stałe dotyczy instalacji kotłów gazowych lub kotłów na biomasę. Nabór w tych projektach dotyczy wyłącznie dla projektów parasolowych. Czyli tutaj też nie mogliśmy występować. Natomiast w działaniu 3.3 Poprawa jakości powietrza, w poddziałaniu 3.3.1. Realizacja planów niskoemisyjnych dotyczy budownictwa pasywnego. Ten budynek nigdy nie będzie budynkiem budownictwa pasywnego, jeśli chodzi o spełnione standardy. Tutaj problem jest taki, że tutaj nie bylibyśmy w stanie spełnić kryteriów wskaźników, które dałby nam jakiekolwiek punkty o ocenie tych wniosków. Trzeba pamiętać, że to działanie 3.3, to jest działanie, które łącznie robi się tylko z połączeniem wymiany źródeł ciepła. A więc automatycznie podraża ten projekt. Z Regionalnego Programu Operacyjnego jest jeszcze następne działanie:3.3 Poprawa jakości powietrza, poddziałanie 3.3.2 Redukcja emisji. Niestety, tutaj również nabór wyłącznie dla projektów parasolowych. Więc jeśli chodzi o RPO, nie widzimy, ja przynajmniej nie widzę możliwości składania wniosków. Jeśli chodzi natomiast o inne programy, to sprawdzaliśmy oczywiście inne programy. W Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej był nabór również na podobnego typu*

przedsięwzięcia, na poprawę jakości powietrza, jako dotację. Minimalny koszt kwalifikowany takiej dotacji, takiego wniosku to 1.000.000,00 zł. Minimalny koszt kwalifikowany. Nie może być mniejsza inwestycja, jak 1.000.000,00 zł, kosztów kwalifikowanych. Ale powiedzmy, że byśmy naciągali, co się da. To są oczywiście dotacje i mamy tutaj „Rodzaje przedsięwzięć", inwestycje polegające na budowie nowych budynków użyteczności publicznej w tym budynków przeznaczonych na cele oświaty, nauki, wychowania, opieki kultury i zamieszkania zbiorowego, spełniających warunki określone w ustępie powyższym, czyli budowę nowych budynków. Następnie dokończenie rozpoczętej wcześniej budowy obiektów użyteczności publicznej bądź inwestycje polegające na wykonaniu odbudowy, rozbudowy, nadbudowy budynków użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego, w przypadku zmiany sposobu wykorzystania takiego budynku. Te kwestie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, jakby wykluczały, przynajmniej w naszym pojęciu, dofinansowanie, ponieważ trzeba by było tych kosztów kwalifikowanych co najmniej 1.000.000,00 zł. My je mamy w wysokości około 500.000,00 zł. Nie ma samej modernizacji, jest przebudowa, nadbudowa i zmiana użytkowania. To był Fundusz Ochrony Środowiska w Warszawie. Drugi program, z tego samego funduszu, tutaj również z dotacjami, tutaj wykluczeni jesteśmy, jako zawężona liczba beneficjentów, ponieważ beneficjentami tego programu mogą być podmioty prowadzące działalność leczniczą w zakresie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych, podmioty prowadzące muzea, wpisane do Państwowego Rejestru Muzeum, podmioty prowadzące domy studenckie zgodnie z Prawem o szkolnictwie wyższym, oraz podmioty będące właścicielem budynku wpisanego do rejestru zabytków, ponadto kościoły, kościelne osoby prawne lub związki wyznaniowe. Jest tutaj zawężone pole do popisu. Nie wpisujemy się w żadne pole. Tutaj też nie moglibyśmy z tego skorzystać. Rozeznawaliśmy również sprawę w Banku Gospodarstwa Krajowego. Jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe nie mogą być beneficjentami, może być tylko Gmina. Przysługuje jej tylko premia, przysługująca inwestorowi na spłatę części kredytu zaciągniętego na realizacje przedsięwzięcia termomodernizacyjnego. Musielibyśmy i tak wziąć kredyt, tylko z tym, że Bank Gospodarstwa Krajowego i być może możliwa byłaby premia, ale wtedy musiałby Gmina to robić, a nie Miejski Ośrodek Kultury. Jest takie zastrzeżenie, że bank kredytujący udziela inwestorowi kredytu na realizacje przedsięwzięcia, czyli kredytu, ale też może, jaką tam premię dać. Jeszcze tutaj w tym banku są pewne ograniczenia z tytułu realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego, inwestorowi przysługuje premia termomodernizacyjna w wysokości stanowiącej 20% wykorzystanej kwoty kredytu zaciągniętego na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Pytanie jest takie: czy BGK przyznałby kredyt na inne zadanie niż termomodernizacja. Ale mówię, na dzisiaj te jednostki są wyłączone. Powinna o to zabiegać Gmina. A ja uznałem, że taki kredyt może zupełnie dobrze wziąć Miejski Ośrodek Kultury. Ostatnia instytucja, w której sprawdzaliśmy możliwości realizacji, to jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, w którym jednostki z sektora finansów publicznych mogą się ubiegać o dofinasowanie. Jednak występują obostrzenia, tzn. dofinasowanie przedsięwzięcia termomodernizacyjnego, polegającego na wykonywaniu lub dokończeniu wykonania wszystkich ulepszeń termomodernizacyjnych budynku, wskazanych w audycie energetycznym budynku, jako optymalnie może wynosić do 80% ich kosztów, ale łącznie nie więcej niż 100.000,00 zł na budynek. Czyli moglibyśmy dostać taką pożyczkę, ale za nią zrobilibyśmy 1/3 lub 1/4 prac termomodernizacyjnych. Jest to program na mniejsze obiekty. Moglibyśmy dostać premii 20.000,00 zł, gdybyśmy instalowali źródło odnawialnej energii itd. I to na dzisiaj są wszystkie funkcjonujące możliwości. Ja na początku tu mówiłem i powtórzę to jeszcze raz. Gdyby nie przespano poprzedniej kadencji i przygotowano jakiekolwiek dokumenty na termomodernizację tego budynku, jak i wiele innych inwestycji, to początkiem kadencji w 2015 roku mogliśmy złożyć wniosek na termomodernizacje tego budynku. Niestety termomodernizacja budynku poprzedzona jest wieloma innymi dokumentami. Takimi m.in. jak

ten audyt energetyczny. I dopiero z niego wynika, co trzeba robić i kryteria. Gdybyśmy mogli to zrobić, proszę mi wierzyć, to byśmy to zrobili. Tak jak zrobiliśmy na Szkołę Podstawową Nr 1, dwie kadencje temu, na Przedszkole Nr 2, tak jak zrobiono w Szkole Nr 2 termomodernizację, tak, jak wspólnie ze Starostwem zrobiliśmy termomodernizację budynku Urzędu Miasta. Wszystko można zrobić, tylko trzeba to zrobić w odpowiednim czasie. Z mojej wiedzy wynika, że nie możemy skorzystać z dofinansowania, a trzeba to skończyć. Nie może być tak, to jest moja ocena, ktoś może się z nie zgadzać. Nie może być tak, że do fundamentów zrobimy, tak jak powinno być, otoczenie zrobimy, tak jak powinno być, zrobimy dojścia, a dalej budynek będzie szpecił, całe to otoczenie. Pomijam, to, że są ogromne starty ciepła. Jeśli się nie dociepli budynku, czy nie wymieni okien które są stalowe z szybką dzisiaj, na zwykłe okna, które mają jakąś tam przenikliwość ciepła i ochronę tego ciepła, to dzisiaj, to cały czas będzie dęło w okna, i Dyrektor cały czas będzie płacić jak za woły za centralne ogrzewanie. To jest bardzo duży budynek kubaturowo. Za kadencji, w której ja odpowiadałem m.in. za Miejski Ośrodek Kultury w nadzorze, rozpoczęliśmy wymianę tych najdroższych okien i to zakończyliśmy. Niestety, to przestało być kontynuowane. Nic na to nie poradzę. Dlatego chcielibyśmy zakończyć to w bieżącym roku i zajmować się przygotowaniami do wnętrza, a więc do wymiany foteli, akustyki ścian i wymiany kotar."

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska powiedział: *„Panie Burmistrzu, po raz kolejny Pan powtarza, że za poprzedniej kadencji, ale to, że dom kultury jest na dzień dzisiejszy niewyremontowany w takim stopniu, jakbyśmy sobie tego życzyli, to jest też i Pana wina. Panie Burmistrzu kłania się sprawa z jesieni ubiegłego roku, o którą prosiłem do wyjaśnienia, żeby Pan wyjaśnienia przedłożył Radzie na sesji w marcu. A więc wyniki kontroli i to co się wydarzyło przed Rzecznikiem Finansów Publicznych".*

Burmistrz Miasta Przeworska zapytał: *„A co się wydarzyło?"*

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska powiedział: *"Wystąpiłem do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, aby przedstawił, jaki jest problem związany z tą kontrolą i jaka jest skala jakby problematyczna. No i uzyskałem taką informację szokującą, że na przestrzeni lat, tutaj pisze daty skrajne od 16 stycznia 2015 roku do 23 stycznia 2018 roku, w wyniku zaniechań w oddziałach przedszkolnych i przy szkołach prowadzonych przez miasto nie były pobierane środki od ościennych gmin w kwocie 1.076. 358,11 zł. To jest kwota, która w tych latach pozwoliłaby zrobić ten remont, bez dyskusji na temat kredytowania. A w zasadzie dzisiaj moglibyśmy się spotkać i rozmawiać, na ten temat: co zrobić z 476.000,00 zł. W dalszym ciągu Panie Burmistrzu będę oczekiwał, że Pan w tej sprawie, tutaj te wyjaśnienia, ze strony Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych są skromne, aby Pan przedłożył Radzie informacje w tym zakresie. Odnośnie kwestii dotyczącej uchwały, powiem, że stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość jest takie, jakie wyraziliśmy na poprzedniej sesji."* Zapytał następnie, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Udzielił głosu Burmistrzowi Miasta Przeworska.

Burmistrz Miasta Przeworska powiedział: „*Jeśli chodzi o to, czy powinno się to dyskredytować, może dokończmy sprawę kredytu. Oczywiście, że tak. Jeśli chodzi o postepowanie kontrolne, to ono się jeszcze nie zakończyło definitywnie, ponieważ weryfikowaliśmy wszystkie dokumenty z poszczególnych gmin. Ta kontrola odbyła się w 2017 roku i tak jak Panu Przewodniczącemu mówiłem, złożę informację, tylko niestety nie mogłem być do końca ostatniej sesji. I z uwagi na to, co się wydarzyło w moim życiu prywatnym. Mam nadzieję, że to było na tyle zrozumiałe, że można było też nie robić zaczepek prywatnych na tej sesji. Ludzie, po śmierci swoich najbliższych są …, trudno im…, są w dyskomforcie psychicznym i wszystko można ubrać w słowa. I chętnie na najbliższej sesji zwyczajnej przekażę taką informację. Nie ma potrzeby występowania do Rzecznika Finansów*

Publicznych. Ja rozumie, na jakie potrzeby Panu Przewodniczącemu to jest potrzebne. No i tyle. Nic się złego dla budżetu miasta nie dzieje. Natomiast pieniądze, które przyjdą i przychodzą, będą wpływały na oświatę, na która dopłacamy dużo pieniędzy. I proszę się nie martwić. Wszystkie te pieniądze, które były należne Miastu będą Miastu przekazane. Są przekazywane na bieżąco, część środków jest już na kontach Miasta, a część będzie przekazywana. O tym powiem. Na pewno z tego byśmy nie robili remontu domu kultury. To jest moja odpowiedź. Takich argumentów można poszukać wiele, a mówię o poprzedniej kadencji, bo wiem o czym mówię, bo to są zaległości jeszcze za Pani Lichtarskiej, gdzie nie podjęto pewnych działań, które ja teraz, że tak powiem, podjąłem. Natomiast mówię o zaniechaniu, bo Pan był radnym. Jeśli Pan mi wskaże, jakie działania były podejmowane w ramach inwestycji w Miejskim Ośrodku Kultury, no to bardzo proszę. Obaj porozmawiajmy. Wiem, przynajmniej z informacji Pana Dyrektora, że ciężko było przeforsować cokolwiek, bo nie było na to po prostu przyzwolenia, nie było chęci, nie było woli. Nie wiem, czego nie było. Dzisiaj jest ta wola, aby zmienić ten dom kultury i żeby zaczęło się to zmieniać. A mówi o tym statystyka w kinie: 60.000.00 ludzi więcej. I to mówi za siebie. I te 60.000.00 ludzi daje możliwość swobodnego spłacania kredytu przez Miejski Ośrodek Kultury, łącznie z odsetkami. I to jest normalny kredyt, to jest normalny instrument finansowy. Bo pytanie jest takie: „Co w mieście z dużych inwestycji zostało zrealizowanych przez kredyt?" Basen – kredyt, hala – kredyt, drogi, główne ciągi – kredyt, szkoły- kredyt. Bierze się kredyty i spłaca. Trzeba je oczywiście je brać rozsądnie, ale to jest normalny instrument finansowy, który każdy stosuje w swojej działalności na terenie samorządów, ale również Państwa. Nic w tym dziwnego."

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Wobec braku chętnych do zabrania głosu przeszedł do procedury głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia poręczenia dla Miejskiego Ośrodka Kultury im. Oskara Kolberga w Przeworsku. Następnie ogłosił wynik głosowania: za – 8, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta, otrzyma numer LI/436/18. Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punt 4 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok."

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

Burmistrz Miasta powiedział, że zapisy § 1 są konsekwencją podjęcia wcześniejszej uchwały w sprawie udzieleniem poręczenia dla Miejskiego Ośrodka Kultury, należy więc zabezpieczyć środki w wysokości 10.000 zł na ewentualne wpłaty z tego tytułu. W związku z tym zmniejsza się środki przeznaczone odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostki samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek, a zwiększa wpłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji o kwotę 10.000 zł. Powiedział dalej, że w § 2 w związku z analizą budżetu miasta Przeworska za 2017r. oraz dostosowaniem i urealnieniem wpływów do budżetu na postawie wykonania budżetu za 2017r. i I kwartał 2018 r. proponuje się zmiany w wyniku, których zmniejszony zostaje deficyt budżetu gminy o kwotę 1.083.000 zł. Zmniejszenie deficytu będzie miało wpływ na konstrukcję budżetu w latach następnych i poprawę wskaźników w WPF. Wyjaśnił, że wskaźniki budżetu z 2018 roku brane są do budżetu 2021 roku, zgodnie zasadami planowania budżetu. Powiedział, że w związku z tym proponuje się zwiększenie dochodów budżetowych ogółem o kwotę 1.003.000 zł w tym: w dziale 700 rozdz. 70005 § 0750 wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych o kwotę 30.000 zł, w dziale 700 rozdz. 70005 § 0830 wpływy

z usług o kwotę 20.000 zł, w dziale 700 rozdz. 70005 § 0970 wpływy z różnych dochodów o kwotę 10.000 zł, w dziale 700 rozdz. 70005 § 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności o kwotę 340.000 zł, w dziale 750 rozdz. 75023, § 0970 wpływy z różnych dochodów kwotę 28.000 zł, w dziale 756 rozdz. 75615 § 0310 wpływy z podatku od nieruchomości o kwotę 100.000zł, w dziale 756 rozdz. 75615 § 0910 wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat o kwotę 5.000 zł, w dziale 756 rozdz. 75616 § 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych o kwotę 50.000 zł, w dziale 756 rozdz. 75616 § 0910 wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat o kwotę 15.000 zł, w dziale 756 rozdz. 75618 § 0460 wpływy z opłaty eksploatacyjnej o kwotę 155.000 zł, w dziale 756 rozdz. 75621 § 0020 wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych o kwotę 200.000 zł, w dziale 758 rozdz. 75814 § 0920 wpływy z pozostałych odsetek o kwotę 50.000 zł. Oznajmił, że równocześnie zmniejsza się wydatki budżetowe ogółem o kwotę 80.000 zł w tym: w dziale 750 rozdz. 75023 § 4270 zakup usług remontowych (zmniejsza się środki na remont pomieszczeń biurowych urzędu miasta) o kwotę 20.000 zł, w dziale 757 rozdz. 75702 § 8110 odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek o kwotę 30.000zł, w dziale. 852 rozdz. 85215 § 3110 świadczenia społeczne (środki na dodatki mieszkaniowe) o kwotę 30.000 zł. Na zakończenie powiedział, że zmniejsza się deficyt budżetu gminy o kwotę 1.083.000 zł, i zmniejsza się przychody budżetu gminy o kwotę 1.083.000 zł. Przypomniał, że w grudniu budżet na 2018 rok został uchwalony na planu finansowego z trzech kwartałów 2017 roku, teraz został urealniony aby zmniejszyć deficyt budżetowy.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Powiedział, że ma pytania do działu 700 rozdz. 70005 § 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości kwota 340.000 zł. Zapytał jakie nieruchomości wchodzą w skład tej kwoty i czy działka RSTW przy ul. Głębokiej została sprzedana i za jaka kwotę.

Burmistrz Miasta Przeworska odpowiedział, że zwiększenie dotyczy wniosku o sprzedaż działki przy ul. Głębokiej, ale nie tej działki RSTW, ale położonej w tzw. strefie, którą trudno było sprzedać. Poinformował, że wpłynęła oferta na kupno tej działki i oferent zdecydowany jest ją kupić zupełnie na inne przeznaczenie, niż było dotychczas, bo na budowę ZOL - u i hospicjum. Dodał, że jeśli uda się sprzedać tę działkę na takie cele to nastąpi zmiana przeznaczenia tego terenu na budownictwo jednorodzinne. Wyraził zdanie, że inwestorzy nie chcą tam prowadzić działalności gospodarczej, produkcyjnej, bo boją się protestów mieszkańców. W sprawie działki RSTW poinformował, że w dniu dzisiejszym spotkał się z Zarządem RSTW w sprawie przekazania protokołu wyceny tej działki. Teraz zarząd ma ją przekazać radzie nadzorczej spółdzielni. Oznajmił, że decyzje w sprawie wykupu tej działki leża po stronie spółdzielni. Poinformował, że wycena działki wynosi 232.700 zł netto + VAT. Oznajmił, że ta wycena jest tożsama z wycena, którą robiła wcześniej spółdzielnia.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał, czy są pytania w sprawie projektu uchwały. Udzielił głosu radnemu Panu Adamowi Kaczmarowi.

Pan Adam Kaczmar zapytał czy oferent złożył ofertę zakupu wszystkich działek w tej strefie przy ul. Głębokiej.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że tylko na jedną 1 ha działkę.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Wobec braku chętnych do zabierania głosu przeszedł do procedury głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok. Następnie ogłosił wynik głosowania: za – 8, przeciw – 3, wstrzymało się – 4. Stwierdził, że uchwała została podjęta, otrzyma numer LI/437/18. Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miejskiej Przeworsk na 2018 rok.'

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

Burmistrz Miasta powiedział, że projekt tej uchwały jest konsekwencją uchwał w sprawie poręczenia dla MOK oraz w sprawie zmian w budżecie. Wyjaśnił, że do uchwały budżetowej na 2018 rok trzeba dodać paragrafy. Odczytał proponowane zmiany: „*Po § 2 wprowadza się § 2 a w brzmieniu: „Określa się limit udzielanych poręczeń długoterminowych w kwocie 754000 zł." i .Po § 2a wprowadza się § 2 b w brzmieniu: „Określa się kwotę wydatków przypadających do spłaty w 2018 roku zgodnie z zawartymi umowami, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę w kwocie 10.000 zł"."*

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Wobec braku chętnych do zabierania głosu przeszedł do procedury głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Miejskiej Przeworsk na 2018 rok. Następnie ogłosił wynik głosowania: za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 2. Stwierdził, że uchwała została podjęta, otrzyma numer LI/438/18. Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miejskiej Przeworsk na lata 2018-2035".

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

Burmistrz Miasta powiedział, że jest to kolejny projekt uchwały, który jest konsekwencją uchwał w sprawie poręczenia dla MOK oraz w sprawie zmian w budżecie i dotyczy wieloletniej prognozy finansowej. Wyjaśnił, że na stronie 1 załączników jest wykonanie budżetu w roku 2017 po sprawozdaniu, a w 2018 roku również podane wykonanie budżetu po I kwartale br.. Dodał, że ma to swoje konsekwencje w dalszych częściach WPF-u na stronie 3 podpunkt 2.1.1. od roku 2018 10.000 zł odsetek od kredytu, na który Rada przed chwilą wyraziła zgodę, po kolei w następnych latach jest wykazywana ta kwota.

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Wobec braku chętnych do zabierania głosu poprosił radnych o uzupełnienie sobie § 1 projektu uchwały stosownymi uchwałami, które zostały podjęte. Po czym przeszedł do procedury głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miejskiej Przeworsk na lata 2018-2035. Następnie ogłosił wynik głosowania: za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 2. Stwierdził, że uchwała została podjęta, otrzyma numer LI/439/18. Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7 porządku obrad: „Wolne wnioski i informacje".

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych czy obecnych na sali, chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Wobec braku chętnych do zabierania głosu przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad

Punkt 8 porządku obrad: „Zakończenie sesji."

Przewodniczący Rady Miasta Przeworska zamknął sesję Rady Miasta Przeworska słowami: „*Zamykam LI nadzwyczajną sesję Rady Miasta Przeworska, dziękuję Państwu za obecność*".

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały: Bogumiła Ptaszyńska ……...
Katarzyna Obłoza ……..……...

Przewodniczący
Rady Miasta Przeworska

Tomasz Kojder