Protokół 66/2018
z posiedzenia połączonych komisji Rady Miasta Przeworska
odbytego w dni 9 października 2018 r.

Obecni na posiedzeniu radni komisji jak załączone listy obecności oraz Pan Leszek Kisiel Burmistrz Miasta Przeworska, Pan Wojciech Superson Zastępca Burmistrza Miasta Przeworska i Pan Mirosław Stecko pracownik Biura Prawnego Urzędu Miasta Przeworska.

Na wstępie przystąpiono do ustalenia czy komisje mają wymagane kworum.

Pan Tomasz Kojder stwierdził że Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska nie ma wymaganego kworum, natomiast Komisja Budżetowo – Gospodarcza Rady Miasta Przeworska ma wymagane kworum lecz nie ma jej przewodniczącego. Poprosił zastępcę przewodniczącego Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Przeworska Pana Lesława Gmyrka o rozpoczęcie prowadzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Przeworska, a w przypadku osiągnięcia przez Komisję Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska wymaganego kworum posiedzenie zostanie przekształcone w posiedzenie połączonych komisji Rady Miasta Przeworska.

Pan Lesław Gmyrek Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Przeworska rozpoczął posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Przeworska powitał radnych obecnych na posiedzeniu oraz Panów Burmistrzów oraz Pana radcę prawnego. Powiedział, że tematem posiedzenia będzie zaopiniowanie projektu Statutu miasta Przeworska. Poprosił Burmistrza Miasta Przeworska o przedstawienie proponowanych zmian do Statutu miasta Przeworska.

Pan Burmistrz Miasta wyjaśnił, że projekt Statutu Miasta Przeworska bazuje na Statucie miasta uchwalonym przez Radę Miasta Przeworska w 2014 roku, a głównym założeniem wprowadzanych zmian było dostosowanie go do zmian ustawowych jakie weszły w życie początkiem 2018 roku. Dodał, że nowelizacja statutu jest potrzebna aby nowa rada Miasta Przeworska mogła pracować już zgodnie z nowymi przepisami. Stwierdził, że jest potrzeba uchwalenia tego Statutu, aby został jeszcze opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego przez rozpoczęciem kadencji. Oznajmił, że nieliczne gminy w naszym województwie przyjęły już nowe Statuty więc trudno było się n czymś wzorować. Powiedział, że projekt znowelizowanego Statutu został przedłożony do nadzoru prawnego Urzędu Wojewódzkiego, który przedstawił kilka uwag. Oznajmił, że projekt po poprawkach został przesłany radnym w piątek. Poinformował, że zmienił się nadzór prawny, który nieco inaczej podchodzi do uzgadniania projektów uchwał niż to było we wcześniejszych latach. Dodał, że nie ma możliwości przedyskutowywania wielu spraw i jeśli uchwalona uchwała bardzo odbiegała od wzorców przyjętych i wcześniej ustalonych przez nadzór prawny to uchwała jest uchylana. Zwrócił się do radnych żeby za bardzo nie zmieniać zapisów statutu aby nie narażać się na uchylenie go. Oznajmił, że w czasie trwania kadencji można wprowadzać zmiany. Zaproponował analizę projektu Statutu paragraf po paragrafie. poinformował, że w paragrafie 2 został wprowadzony słowniczek upraszczający nazewnictwo organów w mieście. tj. Burmistrz Miasta Przeworska, Rada Miasta Przeworska, Komisje Rady Miasta Przeworska itp. Powiedział, że statut to jest taki akt prawny, który reguluje zasady funkcjonowania organów samorządu miejskiego, Burmistrza Miasta, Rady Miasta komisji Rady. Poinformował, że ustawowo drugą obligatoryjną komisją w radzie, oprócz Komisji Rewizyjnej rady Miasta Przeworska jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Powiedział jeszcze raz, że nie można było wcześniej przekazać tego dokumentu bo był konsultowany w nadzorze prawnym.

Komisja przeszła do zapoznania się z wprowadzonymi zmianami. Prowadzący posiedzenie poprosił Pana Mirosława Steckę o przedstawienie zmian.

Pan Mirosław Stecko powiedział, że w § 1 Statutu jest zapis „Statut miasta określa:

zapis „Ustrój miasta Przeworska” będzie ust 1 , kolejne zaś zdania będą ustępami od 2 do 5. Kolejno powiedział, że § 2 zawiera słowniczek i punkcie 7) jest zapis Burmistrzu- należy przez to rozumieć Burmistrza miasta Przeworska” Wyjaśnił, że tutaj wyraz miasta piszemy przez małe ma. Dodał, że analogiczny zapis będzie w pkt 9) Statut miasta Przeworska. Powiedział, że zapisy rozdziału 2 „Miasto” pozostają bez zmian.

Pan Burmistrz potwierdził, że nie ma żadnych zmian.

Pan Tomasz Kojder zauważył, że w Statucie miasta Przeworska uchwalonego przez Radę Miasta Przeworska w październiku 2014 jest zapis w § 6 ust 6. „Ustala się obchody Dni Tradycji i Kultury Przeworskiej corocznie w czerwcu.” Zapytał czy te zapisy zostały wykreślone.

Pan Burmistrz powiedział, że tak ten zapis ust 6 został wykreślony.

Pan Tomasz Kojder stwierdził, że ust 5 § 6 zawiera zapis „Rada Miasta Przeworska może nadać tytuł „Honorowego Obywatela Miasta””. Wyraził zdanie, że to wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym i nie ma potrzeby powielać tego w Statucie miasta. Zaproponował, że może lepiej dodać zapis dotyczący Patrona Miasta Świętego Antoniego z Padwy.

Pan Burmistrz wyraził zdanie, że zapis dotyczący „Honorowego Obywatelstwa Miasta powinien zostać w Statucie, pomimo tego, że te kompetencje Rady Miasta Przeworska zostały określone w ustawie. Odnośnie Dni Przeworska wyraził zdanie, że ten zapis powinien być wykreślony, bo jak wychodzi z praktyki terminy organizacji Dni Przeworska są różne, w ostatnim czasie były organizowane w lipcu.

Pan Tomasz Kojder zaproponował, aby w § 6 pkt 6 dopisać „Patronem miasta Przeworska jest święty Antoni z Padwy”.

Pan Lesław Gmyrek zapytał radnych jakie mają zdanie w sprawie wniosku. Zaproponował aby głosowanie nad tym wnioskiem przeprowadzić, jak obie komisje będą miały kworum.

Pan Wojciech Superson zapytał czy zasadnym jest aby te zapis wpisywać do tego paragrafu, ponieważ w tym paragrafie wszystkie symbole miasta takie jak herb, flaga, pieczęć są opisane i są załącznikami do Statutu. Zapytał jak opisać Patrona i jak wykorzystywać jego wizerunek.

Pan Tomasz Kojder wyraził zdanie, że zapis w § 6 pkt 5 też nie ma załącznika tylko jest zapis Rada Miasta Przeworska może nadać tytuł „Honorowego Obywatela Miasta”. Powtórzył wniosek .

Pan Adam Kaczmar zaproponował aby zapis dotyczący Patrona umieścić w pkt 5 a zapis dotyczący honorowego obywatelstwa umieścić w punkcie 6.

Pan Tomasz Kojder stwierdził, że należy jeszcze to przedyskutować.

Pan Burmistrz zaproponował aby przejść do dalszej analizy projektu Statutu.

Pan Mirosław Stecko powiedział, że w § 8 ust 2 i 3 słowo „Rada miasta” zamienia się na „Rada”. zgodnie z zapisami słowniczka zawartego w § 2.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że takie zmiany będą w wielu innych paragrafach zgodnie z zapisami słowniczka zawartego w § 2. Przeszedł do § 9 o treści uchwały, o których mowa w § 8, ust. 1, powinny określać w szczególności: 1) obszar, 2) granice, 3) nazwę jednostki pomocniczej. Zapytał czy pozostawić zapis dotyczący granic osiedli, bo są problemy z wyznaczeniem, nie wiadomo w jaki sposób to wyznaczyć. Dodał, że podane są tylko ulice wchodzące w skład osiedla. Przypomniał, że były sugestie aby ograniczyć liczbę jednostek pomocniczych z powodu tego, że słabo działają.

Pan Lesław Gmyrek wyraził zdanie, że można by było wyraz granice wykreślić.

Pan Burmistrz dodał, że granice mieszczą się w pojęciu obszar.

(na posiedzenie przybył Pan Adam Zabłocki Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Przeworska i Pan radny Ryszard Łuczyk członek Komisji Spraw

Społecznych Rady Miasta Przeworska)

Pan Adam Zbłocki wyraził zdanie, że można zostawić ten wyraz „ granice”

Pan Maciej Szewczyk zauważy, że Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska posiada już wymagane kworum. Poddał pod głosowanie wniosek o wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych Rady Miasta Przeworska i Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Przeworska pod jego przewodnictwem. Wniosek został przyjęty wynikiem głosów: za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Pan Maciej Szewczyk przejął przewodniczenie posiedzenia. Poprosił o kontynuowanie przedstawiania zmian.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do przedstawiania kolejnych zmian mówić, że w § 11 „Jednostki pomocnicze podlegają nadzorowi organów miasta na zasadach określonych w statucie tych jednostek”, wyraz „miasta” zamienia się na „Gminy”. Następnie powiedział, że w § 17 pkt 5) dotychczasowe zdanie zamienia się na zdanie o treści: „wykonywanie innych zadań wskazanych przez radę” Kolejno wskazał, że § 19 otrzymuje brzmienie „Obsługę Rady zapewnia Biuro Obsługi Rady Miasta, wchodzące w skład urzędu miasta”.

Pan Burmistrz powiedział, że ma pytanie dotyczące § 21 ust 2, który mówi „ Sesjami zwyczajnymi są sesje przewidziane w planie pracy. Zapytał czy zostawić ten zapis.

Pan Tomasz Kojder wyraził zdanie, że są wątpliwości na temat tego jak konstruować taki plan pracy rady, bo nie wiadomo czy ma być uchwalony harmonogram prac z terminami sesji ustalonymi na cały rok, czy trzeba trzymać się zapisów ustawy o samorządzie gminnym, że rada miasta ma być zwoływana w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz na kwartał.

Pa Burmistrz zaproponował wykreślenie tego ustępu.

Pan Tomasz Kojder wyraził zdanie, że stosowanie uchwalonego na rok harmonogramu jest trudne i mało elastyczne.

Połączone Komisje wyraziły zgodę na wykreślenie ust 2 z § 21.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do § 23 ust 4 mówiąc, że nastąpiła tam drobna literówka w wyrazie „ mają”.

Pan Maciej Szewczyk zapytał w sprawie zapisu § 23 ust 2 „W sesjach Rady uczestniczą – z głosem doradczym – Burmistrz i jego zastępca, sekretarz i skarbnik miasta” czy nie trzeba dopisać radcy prawnego. Wyjaśnił, że mecenas przydaje się na sesji z głosem doradczym.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie można napisać, że to ma być radca prawny, bo to ograniczałoby zasady wykonywania zawodu radcy prawnego i formę zatrudnienia radcy w urzędzie. Oznajmił, że uczestnictwo radcy w sesji wynika z zapisu § 23 ust 3 W sesji mogą brać udział także kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych oraz pracownicy urzędu wyznaczeni przez burmistrza do referowania spraw i udzielania wyjaśnień. Wyraził zdanie, że jednym który ma obowiązek uczestniczenia w sesji jest burmistrz, bo pozostali są pracownikami burmistrza.

Pan Adam Kaczmar zapytał a co by się stało jakby w sesji nie uczestniczył sekretarz czy skarbnik miasta.

Pan Burmistrz zaproponował aby zmienić zapis § 23 ust 2 i zapisać treść: „W sesjach rady uczestniczą – z głosem doradczym – burmistrz, jego zastępca”.

Pan Mirosław Stecko powiedział, że w § 27 ust 2 „Postanowienie ust. 1. nie dotyczy sesji nadzwyczajnych, o których mowa w § 24. ust. 3” zamienić na § 21. ust. 2

Pan Tomasz Kojder zwrócił uwagę, na zapis § 27 ust 1 „Kolejne sesje rady zwoływane są w terminach ustalanych w planie pracy rady lub w terminach określonych przez przewodniczącego rady.” Zaproponował aby wykreślić „ w planie pracy rady” a zostawić zapis „Kolejne sesje rady zwoływane są w terminach określonych przez Przewodniczącego Rady.”

Pan Burmistrz zapytał czy zapisać wyraz „określonych” czy „ ustalanych” Zapytał jak

odbywało się takie ustalanie terminu sesji, czy przewodniczący konsultował to, czy ustalał jednoosobowo. zaproponował aby wpisać wyraz „ ustalanych”.

Pan Mirosław Stecko poinformował, że wszystkie nazwy zapisane w Statucie będą pisane dużymi literami, tak jak jest to zapisane w § 2. Dodał, że to będzie poprawione w całym Statucie. Powiedział, dalej że w § 32 ust 1 pkt 4) „Informacje o interpelacjach i zapytaniach radnych w sposób określony w § 34 ust. 6” wpisać wyraz „przyjętych w sposób określony w § 36”.

Pan Tomasz Kojder zgłosił uwagę do § 32 ust 1 pkt 1) „przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji” cytując art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej o treści „ rada gminy jest zobowiązana sporządzać i udostępniać protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba, że sporządza i udostępnia materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrazy”. Zapytał czy jest zasadne wpisywać do Statutu, że rada będzie przyjmować protokół jak sesje będą nagrywane.

Pan Mirosław Stecko powiedział, że projekt był konsultowany z nadzorem prawnym i nie kwestionowali tego zapisu.

Pan Tomasz Kojder powiedział że jest artykuł we Wspólnocie na ten temat, który szerzej pisze o tym aspekcie, zasugerowane jest tam, że aby odejść od przyjmowania protokołu na sesji, a udostępnianie nagrań potrzebne są odpowiednie uregulowania w Statucie.

Pan Burmistrz zaproponował aby pozostawić ten zapis, bo miasto nie ma wdrożonego jeszcze systemu nagrywania sesji. Wyraził zdanie, że trzeba poczekać aż system nagrywania zostanie wdrożony i będzie dla każdego czytelny. Wyjaśnił, że jak będzie nagranie to będzie udostępniane i nie trzeba będzie przyjmować protokołu, a nawet go sporządzać, bo wszystko będzie widoczne na nagraniu.

Pan Adama Kaczmar wyraził zadanie, że chyba papierowe będą potrzebne nadal.

Pan Burmistrz stwierdził, że protokoły z sesji to historia samorządu. Powiedział, że nikt nie wie jak będzie wyglądało w przyszłości magazynowanie zapisów elektronicznych.

Pan Mirosław Stecko omawiał zmiany dalej, przechodząc do § 34 ust 4 „Interpelacje może zgłaszać każdy radny w formie pisemnej za pośrednictwem przewodniczącego rady miasta, który niezwłocznie przekazuje je adresatowi”, w którym należy wykreślić słowo „ miasta”.

Pan Tomasz Kojder zapytał czy są dwa tryby kierowania interpelacji, do Burmistrza Miasta i do Przewodniczącego Rady Miasta

Pan Mirosław Stecko wyjaśnił, że interpelacje są kierowane do Burmistrza Miasta za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta.

Pan Burmistrz dodał, że nie można interpelacji kierować do Skarbnika, Sekretarza, kierownika tylko do Burmistrza.

Pan Adama Kaczmar zapytał czy nadal są interpelacje ustne czy tylko pisemne.

Pan Burmistrz odpowiedział, że tylko w formie pisemnej.

Pan Adam Kaczmar zaproponował aby dopisać „wyłącznie w formie pisemnej”.

Pan Mirosław Stecko powiedział, że jest napisane, że w formie pisemnej w § 34 ust 4. Powiedział, że w § 34 ust 6 zmienia się zapis na „Przewodniczący Rady informuje radnych o przyjętych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz o udzielonych na nie odpowiedziach na najbliższej sesji rady, w ramach odrębnego punktu porządku obrad.”

Pan Tomasz Kojder zauważył, że w § 34 ust 4 jest zapisane, że interpelacje „może składać każdy radny”, co sugeruje, że może składać w także w formie ustnej.

Pan Mirosław Stecko odpowiedział, że wyraz może odnosi się do radnego, że może złożyć interpelację ale nie musi.

Pan Tomasz Kojder jeszcze raz się upewnił pytając, czy na sesji będą mogły być zgłaszane interpelacje.

Pan Mirosław Stecko odpowiedział, że tylko w okresie międzysesyjnym, na piśmie.

Pan Tomasz Kojder powiedział, że to znaczy, że nie będzie w porządku obrad punktu „Zapytania i interpelacje" tylko informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach i odpowiedziach na nie. Zapytał o techniczne rozwiązania jak ta informacja ma wyglądać.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w formie sprawozdania, przedstawienie ilości złożonych interpelacji i odpowiedzi na nie.

Pan Tomasz Kojder powiedział, że jest obowiązek umieszczania interpelacji na BIP-ie wiec można powiedzieć, że znajdują się one na BIP-ie. Zapytał czy dopisywać, że interpelacje radny składa wyłącznie w formie pisemnej

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie jak do tego ustosunkuje się nadzór prawny. Zaproponował, że można połączyć w jeden ustęp zapisy ust 3 i 4 § 34.

Członkowie komisji postanowili pozostawić te zapisy osobno, bo odnoszą się one w następnym paragrafie do zapytań.

Pan Wojciech Superson wyraził zdanie że zapytania mogą być w formie ustnej.

Pan Mirosław Stecko zaprzeczył temu mówiąc, że o tym mówi § 35.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że interpelacje może złożyć tylko radny i tyko do Burmistrza, a zapytanie może złożyć każdy na piśmie lub ustnie w punkcie porządku obrad Wolne wnioski i informacje.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do omawiania zmian w kolejnych paragrafach. Powiedział, że w § 44 ust 2 otrzymuje brzmienie „Protokół z sesji sporządza pracownik Biura Obsługi Rady Miasta.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do omawiania zmian w kolejnych paragrafach .

Pan Tomasz Kojder zauważył, że w § 50 ust 1 wprowadzono zapis, że inicjatywę uchwałodawczą posiada „grupa mieszkańców na zasadach określonych w odrębnej uchwale". Stwierdził, że takiego zapisu nie było w poprzednim Statucie.

Pan Mirosław Stecko odpowiedział że zgodnie z nowelizacją ustawy zostanie podjęta odrębna uchwała o zasadach podejmowania inicjatywy uchwałodawczej przez mieszkańców.

Pan Tomasz Kojder zapytał gdzie mieszkańcy mają uzyskać aprobatę prawną, zgodnie z zapisami § 50 ust 4 „Projekty winny zawierać aprobatę o zgodności projektu uchwały pod względem formalno- prawnym".

Pan Mirosław Stecko odpowiedział, że na pewno u prawnika zatrudnionego przez Urząd Miasta.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że taki projekt złożony z inicjatywy mieszkańców powinien uzyskać aprobatę pod względem prawnym, finansowym przez służby Urzędu Miasta, a tryb ustalania tego określi ta odrębna uchwała, bo trudno takie zapisy umieszczać w Statucie.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do omawiania zmian w kolejnych paragrafach tj. zmian literowych.

Pan Tomasz Kojder zwrócił uwagę na zapis § 56 ust 2 „Przewodniczący Rady, przed rozpoczęciem głosowania na sesji stwierdza, czy jest spełniony wymóg kworum tj. czy na sali obrad jest obecnych co najmniej 8 radnych", Zapytał czy przed każdym glosowaniem przewodniczący rady musi stwierdzić, że jest wymagane kworum.

Wyjaśniono, że są to zwykłe czynności techniczne, stwierdzenie kworum.

Pan Maciej Szewczyk zapytał czy jest uregulowana w statucie sytuacja, gdy projekty uchwał są wprowadzane na sesji bez omawiania na komisjach. Zapytał co w takiej sytuacji robić.

Pan Wojciech Superson odpowiedział, że radni na sesji decydują czy uchwałę podjąć, najpierw czy ją wprowadzić do porządku obrad, a potem przez głosowanie nad nią.

Pan Tomasz Kojder dodał, że każdy radny ma inicjatywę uchwałodawczą i może przynieść projekt uchwały na sesję i ją przedstawić i wnieść do porządku obrad. Stwierdził, że

może być tylko techniczna trudność w akceptacji tego projektu przez radcę prawnego.

Pan Maciej Szewczyk powiedział, że można ogłosić przerwę, podczas której radca prawny sprawdzi uchwałę.

Pan Burmistrz powiedział, że podpis radcy prawnego pod projektem uchwały to sprawdzenie tylko podstawy prawnej. Dodał, że radcowie prawni nie analizują zawartości merytorycznej uchwał, bo od tego są kierownicy referatów urzędu lub jednostek odpowiedzialni merytorycznie za treść uchwały. Oznajmił, że niepodbicie pieczątką radcy prawnego projektu uchwały nie powoduje wadliwości tego projektu. Powiedział, że radcowie prawni sprawdzają czy projekty uchwał są zgodne z prawem, aby nie wysyłać nieprawidłowych podstaw prawnych do nadzoru wojewody. Podkreślił jeszcze raz, że parafa radcy prawnego nie jest wymagalnym elementem do podjęcia uchwały.

Pan Tomasz Majba zapytał czy głosowania nad kandydaturą będą jawne, co wynika z zapisu § 46 pkt 5).

Pan Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie głosowania rady są jawne, także na kandydaturę, z wyjątkiem wyborów Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczących. Poinformował, że od nowej kadencji wszystkie głosowania, oprócz tajnych, są imienne, czyli muszą być sporządzane imienne wykazy głosowania radnych z rozbiciem na to czy radny głosował za, czy przeciw, czy się wstrzymał.

Pan Tomasz Kojder zapytał czyli głosowanie tajne nadal będzie odbywać się na kartkach, a nie za pomocą urządzeń do głosowania.

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak i przeprowadzać go będzie komisja skrutacyjna.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do omawiania zmian w kolejnych paragrafach tj. zmian liter z małych na duże w nazwach oraz dostosowanie nazw do definicji ujętych w § 2.

Pan Maciej Szewczyk zapytał się gdzie zgodnie z§ 71 ust 2 radni mogą się spotykać z wyborcami, bo w tym paragrafie pisze, że w siedzibie urzędu miasta. Zapytał czy w sali urzędu miasta czy w sali ratusza.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w ratuszu, po uprzednim powiadomieniu.

Pan Mirosław Stecko przeszedł do omawiania zmian w kolejnych paragrafach j.w. Powiedział, że w § 85 „Kontrolujący sporządzają z przeprowadzonej kontroli – w terminie 14 dni od daty jej zakończenia – protokół pokontrolny, obejmujący.” termin 14 dni zamienić na 21. Dalej powiedział, że w § 88 „Protokół pokontrolny sporządza się w trzech egzemplarzach, które - w terminie 3 dni od daty podpisania protokołu – otrzymują: przewodniczący rady, burmistrz miasta, przewodniczący komisji rewizyjnej i kierownik kontrolowanego podmiotu”, wyraz „trzech” zamienia się na „czterech”.

Pan Tomasz Kojder zwrócił uwagę, że został usunięty cały rozdział dotyczący wspólnych sesji.

Pan Mirosław Stecko wyjaśnił, że nadzór prawny kwestionuje takie zapisy w statucie. Przeszedł do omawiania zmian w kolejnych paragrafach tj. zmian liter z małych na duże w nazwach oraz dostosowanie nazw do definicji ujętych w § 2.

Pan Adam Kaczmar powiedział, że § 96 mówi, że „Rada powołuje ze swego grona stałą komisję do rozpatrywania skarg na działania burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz wniosków i petycji kierowanych do rady” i § 97 „ Każdy klub radnych wyznacza jednego przedstawiciela do składu komisji”. Zapytał się kto wyznacza radnych do tej komisji jak nie ma klubu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jak nie ma klubu to radni są zgłaszani na sesji. Oznajmił że pierwszeństwo w wytypowaniu radnego mają kluby. Powiedział, że w projekcie Statutu, zostały zawarte zmiany, które są wymagalne w związku z nowelizacją ustawy. Stwierdził, że życie pokaże jakie są jeszcze potrzebne zmiany.

Pan Tomasz Kojder wrócił do wniosku, aby w § 6 przed punktem dotyczącym honorowego Obywatelstwa dopisać punkt „Patronem miasta Przeworska jest święty Antoni

z Padwy”.

Połączone komisje wynikiem głosów: za- 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 przyjęły ww. wniosek.

Pan Burmistrz powiedział, że jest akceptacja tego zapisu, ale zostanie on jeszcze skonsultowany z nadzorem prawnym wojewody. Powiedział, że przed sesją przekaże radzie stanowisko służb wojewody w tej sprawie.

Radni przejęli takie wyjaśnienia.

Prowadzący posiedzenie połączonych komisji Rady poddał pod głosowanie omawiany projekt Statutu miasta Przeworska. Połączone komisje wynikiem głosów: za- 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała: Bogumiła Ptaszyńska ……

Prowadzący posiedzenie
połączonych komisji Rady Miasta Przeworska
Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych
Rady Miasta Przeworska

Maciej Szewczyk